

Noble Printing Press

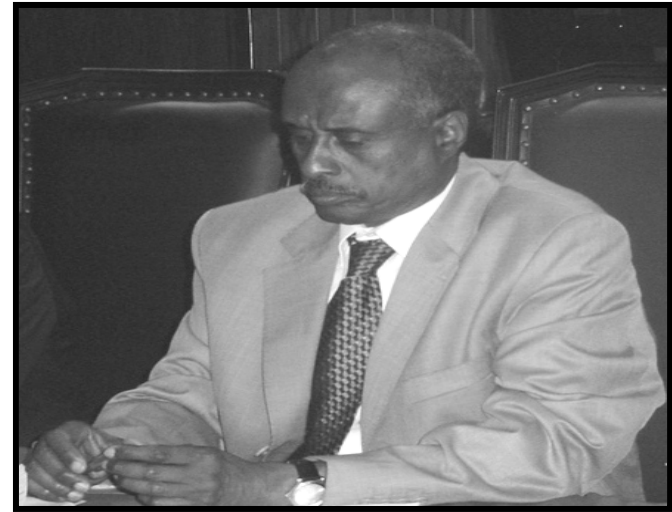
# የፌዴራል ጠቅላይ ፍርድ ቤት ሰበር ሰሚ ችሎት



ቅጽ 4

የኢትዮጵያ ፌዴራላዊ ዲሞክራሲያዊ ሪፐብሊክ  
ፌዴራል ጠቅላይ ፍርድ ቤት  
ሚያዝያ 2001 ዓ.ም.  
አዲስ አበባ

# የፌዴራል ጠቅላይ ፍ/ቤት ሰበር ሰሚ ችሎት ውሳኔዎች



## ቅፅ 4

### የፌዴራል ጠቅላይ ፍርድ ቤት ፕሬዚዳንት መልዕክት

የኢትዮጵያ ፌዴራላዊ ዲሞክራሲያዊ ሪፐብሊክ

የፌዴራል ጠቅላይ ፍ/ቤት

አዲስ አበባ

የዳኝነት አካሉን አሰራር ግልጽነት እና ተጠያቂነት ለማረጋገጥ ሲባል እንዲሁም ፍርድ ቤቶችን ውሳኔ ወጥነት ባለው የሕግ ትርጉም ችሎቶቹ የሰጧቸውን ውሳኔዎች ከአሁን ቀደም በተለያዩ እትሞች አሳትሞ ማሰራጨቱ የሚታወቅ ነው። ይህ የአሁኑ እትምም በአንድ በኩል የዚሁ ሂደት ቀጣይ ክንውን ሆኖ መታየት የሚችል ሲሆን በሌላ በኩል ለእትሙ መውጣት ከፍ ሲል ከተመለከቱት ምክንያቶች ሌላ አባይ ምክንያት አለው። ይኸውም የፍርድ ቤቶችን ውሳኔ ወጥነት ባለው የሕግ ትርጉም ላይ የተመሠረተ ለማድረግ ሲባል የፌዴራል ጠቅላይ ፍርድ ቤት ሰበር ችሎት ከአምስት ያላነሱ ዳኞች ተሰይመው በሚሰጠው ውሳኔ የሰጠው የህግ ትርጉም በየትኛውም ደረጃ በሚገኝ ፍርድ ቤት ዘንድ አስገዳጅነት እንደሚኖረውና አስገዳጅ የህግ ትርጉም የያዙ ውሳኔዎችን የፌዴራል ጠቅላይ ፍርድ ቤት አሳትሞ እንደሚያሰራጭ በአዋጅ ቁ.454/97 መደንገጉ ነው።

በዚህ እትም የተካተቱት ውሳኔዎች የፌዴራል ጠቅላይ ፍርድ ቤት ሰበር ችሎት የሰጧቸውና አስገዳጅ የህግ ትርጉም የያዙ ውሳኔዎች ናቸው የፌዴራል ጠቅላይ ፍርድ ቤት በቀጣይነትም ሰበር ሰሚ ችሎት የሚሰጧቸውን አስገዳጅ የህግ ትርጉም የያዙ ውሳኔዎችን በተከታታይነት አሳትሞ የሚያሰራጭ ሲሆን ዳኞች፣ ሌሎች የህግ ባለሙያዎች እንዲሁም የህግ ተማሪዎች ለአዋጁ ተፈጻሚነት የበኩላችሁን ሚና እንድትወጡ እየጠየቅኩ ለግቡ መሳካት ይጠቅማሉ የምትሏቸውን ሃሳቦች እንድለግሱን ጥሪዬን አቀርባለሁ።

ከማል በድሪ

የፌዴራል ጠቅላይ ፍ/ቤት ፕሬዚዳንት

**ማውጫ**

**አሰሪና ሠራተኛ**

1. **ለተወሰነና ላልተወሰነ ጊዜ ስለማደረግ የሰራ ውል** /የሰ.መ.ቁ. 20885/  
የኢት/ቴሌኮሙኒኬሽን ኮርፖሬሽን እና አቶ ገቢሳ የማነ/
2. **የአሰሪና ሠራተኛ ጉዳይ ወሳኝ ቦርድ ስልጣን** /የሰ/መ/ቁ/ 15533/  
የኢት/ቴሌኮሙኒኬሽን ሃይል ኮርፖሬሽን እና አቶ አዳኛ ገመዳ/
3. **ወደ ሥራ እንዲመለስ የተወሰነለት ሰራተኛ የሚከፈለው ውዝፍ ደሞዝ**  
/የሰ/መ/ቁ/ 21730/ ወ/ሮ ፍራህይወት እርቁ እና የኢት/ቴሌኮሙኒኬሽን ኮርፖሬሽን/
4. **የሀመም ፈቃድ ጊዜ አቆጣጠር** /የሰ.መ.ቁ. 21119/ ቃሊቲ ምግብ አክሲዮን ማህበር እና ማስተዋል ጫኔ/
5. **የሰራ ውልን ስለማቋረጥ** /የሰ.መ.ቁ. 21961/ አቶ ግርማ ነጋሽ እና ቢግ ትሬዲንግ ኃ/የተ/የግል ማህበር/
6. **የሰራ ውል በተቋረጠ ጊዜ ስራ ላልተሰራበት ውዝፍ ደሞዝ የሚከፈልበት ስላለመሆኑ** /የሰ.መ.ቁ. 20457/ የኢት/ንግድ ባንክ እና ወ/ሮ አለሚቱ ሞገስ/
7. **ስለ መሠረታዊ የህግ ክርክር** /የሰ.መ.ቁ. 24153/ አቶ መንግሥቱ አባተ እና የባህር ትራንዚት ድርጅት/
8. **የአሠሪና ሠራተኛ ጉዳይ ወሳኝ ቦርድ ስልጣን** /የሰ.መ.ቁ. 16653/ ግዮን ሆቴሎች ድርጅት እና ወ/ሮ ስለአናት ወርቅነህ/
9. **ሰራተኛው በየአመቱ ውሉ እየታደሰ ሲሰራ መቆየቱና የሰራተኛው የቅጥር ውል በጊዜ የተገደበ መሆኑ ብቻ ለተወሰነ ጊዜ ተቀጣሪ የሚያደርገው ስላለመሆኑ** /የሰ.መ.ቁ. 25526/ መምህር ጥላሁን አስፋው እና አዲስ ኮሌጅ/

**ውል**

1. **ውለታዎች ግልጽ በሆኑ ጊዜ ዳኞች ግልጽ ከሆነው በመራቅ የተዋዋዮች ፈቃድ ምን እንደነበር ለመተርጉም ስላለመቻላቸው** /የሰ.መ.ቁ. 15662/ የኢት/ልማት ባንክ እና ሐጂ አብዱራህማን ቴሌሳ/
2. **ባልተነጣጠለ ኃላፊነት የተገናኙ ተከላሾች በአንድ ላይ በተከሰሱ ጊዜ አንዱ ተከላሽ የሚያነሳውን የይርጋ መቃወሚያ በሌሎች ላይ ስላለው ውጤት** /የሰ.መ.ቁ. 19081/ አቶ ዓለ ቃሌብ አህመድ እና እነ አቶ ሚሊዮን ተፈራ/

3. **የኪራይ ውል በአከራይና በተከራይ መካከል የሚደረግ ስለመሆኑ** /የሰ.መ.ቁ. 23320/ አቶ ገብሩ አብሴ እና እነ አቶ ሁሴን አብዱረህማን ወራሾች/
4. **ውለታዎች ግልጽ በሆኑ ጊዜ ዳኞች ግልጽ ከሆነው በመራቅ የተዋዋዮች ፈቃድ ምን እንደነበር ለመተርጉም ስላለመቻላቸው** /የሰ.መ.ቁ. 14493/ የኢት/ልማት ባንክ እና አቶ ሚደቅሳ ቱለማ/
5. **የውል አብዛኛው ግዴታ በተፈፀመ ጊዜ የተወሰነ ቀሪ ገንዘብ አለመከፈሉ ውሉን ለማፍረስ የሚያበቃ መሰረታዊ የሆነ የግዴታ መጣስ የሚያሰኝ ምክንያት ስላለመሆኑ** /የሰ.መ.ቁ. 18768/ ወ/ሮ አለሚቱ አግዛቸው እና እነ ወ/ሮ ዝናሽ ሀይሌ/
6. **የማይንቀሳቀስ ንብረት ሽያጭ ውል በአዋዋይ ወይም በፍርድ ቤት ፊት መደረግ ያለበት ስለመሆኑ** የሰ/መ/ቁ 21448/ ወ/ሮ ጉርፌ ወርቀነህ እና እነ ወ/ሮ አበራሽ ዱባርጌ

**የፍ/ብ/ሥ/ሥ/ሕግ**

1. **በአፈጻጸም ጉዳይ በስህተት በፍ/ባለመብት እጅ ስለገባ የከተማ መሬት ይዞታ** /የሰ.መ.ቁ. 15557/ ወ/ሮ አልማዝ ዓለማየሁና አቶ ብርሃኑ ተሊላ/
2. **የወጪና ኪሣራ አወሳሰን** /የሰ.መ.ቁ. 22260/ የጎንደር ከተማ አገልግሎት ጽ/ቤት እና እነ ወ/ሮ ገደረፍ ውብነህ/
3. **ጉድለት ያለበት ሃራጅ ቀሪ ሲደረግ ሽጭና ገዢን ወደነበሩበት ለመመለስ ስላለመቻል** /የሰ.መ.ቁ. 17984/ የጌዲዮ ዞን ፋይናንስና ኢኮኖሚ ልማት እና ወ/ሮ አስናቀች ታደሰ/
4. **አንድ ፍርድ ተፈጻሚ ሊባል የሚገባው ለፍርድ ቤቱ ገቢ የተደረገ ገንዘብ ለፍርድ ባለመብቱ ሲደርሰው ስለመሆኑ** /የሰ.መ.ቁ. 19205/ አቶ ሽኩር ሲራጅ እና አቶ ሙላት ካሳ/

**ንብረት**

1. **አከራካሪ የሆነው ቤት የግልም ሆነ የጋራ ቤቱ ያረፈበት ቦታ የመንግሥት በመሆኑ ከቤቱ ተነጥሎ እንዲገዛውና አስፈላጊም ከሆነ**

እንዲሸጥ የሚያደርግ ውሳኔ መሬት የመንግሥት ለማድረግ የወጣውን ሕግ የሚፃረር ስለመሆኑ /የሰ.መ.ቁ. 19479/ ወ/ሮ አመለወርቅ ገለቴ ወራሾች እና እነ አቶ ቢሻው አሻሚ/

2. የሽያጭ ውል በሶስተኛ ወገኖች ላይ ውጤት እንዲኖረው በተዋዋሮች ላይ ውላቸውን በመዝገቡ እንዲፃፍ ከማድረግ የዘለለ ግዴታ የማይጥልባቸው ስለመሆኑ /የሰ.መ.ቁ. 16109/ አቶ ከበደ አርጋው እና የኢት/ንግድ ባንክ/
3. ለረጅም አመታት በመንግሥት እጅ የነበረ ቤትን በተመለከተ ባለቤት ነኝ የሚል ወገን ቤቱ በአዋጅ ቁ. 47/67 የተፈቀደለት መሆኑን ወይም ያለአግባብ ከአዋጅ ውጪ ተወስዶብኛል የሚል ከሆነም ለሚመለከተው አካል ጥያቄውን አቅርቦ ውሳኔ አግኝቶ ባለመብት ስለመሆኑ ማስረዳት ያለበት ስለመሆኑ /የሰ.መ.ቁ. 14094/ የኪራይ ቤቶች አስተዳደር ድርጅት እና የአቶ ሰለሞን ወረዳ ወራሽ/

**ጋብቻ**

1. ጋብቻ በአንደኛው ተጋቢ ሞት ምክንያት በፈረሰ ጊዜ የጋራም ሆነ የግል ንብረት በምን ያህል ጊዜ ውስጥ መጠየቅ እንዳለበት በፍ/ብ/ህ/ቁ. 1677 መሠረት በቁ. 1845 ላይ የተቀመጠው ይርጋ ተፈጻሚ ስለመሆኑ /የሰ.መ.ቁ. 17937/ ወ/ሮ ድንቄ ተድላ እና እነ አቶ አባተ ጫኔ/
2. ስለ ጋብቻ መፍረስ /የሰ.መ.ቁ. 20938/ ወ/ሮ ሸዋዬ ተሰማ እና ወ/ሮ ሣራ ልነጋነ/

**ልጅነት ይታወቅልኝ**

ልጅነትን ስለማስረዳት /የሰ.መ.ቁ. 22243/ እነ ወ/ሮ ደሐብ ሰኢድ እና አቶ አብርሃም ካሳ/

**ውርስ**

1. ኑዛዜ ህጋዊ ነው መባሉ ሌሎች ሰዎች በሰነዱ ላይ ተቃውሞ ካላቸው ጉዳዩ በዳኝነት መታየትን የሚከለክል ስላለመሆኑ /የሰ.መ.ቁ. 17058/ አቶ አንበሳ ወ/ገብርኤል እና አቶ መሣይ መኮንን/
2. የኑዛዜ እያንዳንዱ መስፈርት መሟላት መመዘን የሚገባው የኑዛዜውን አጠቃላይ ሁኔታ በመመልከትና ተናዛኝም ሆነ ምስክሮች /አማኞች/ በኑዛዜው ባሰፈሩት

ቃላትና ሃረጎች ሊሰጡ የሚችሉውን ትርጉም ግምት ውስጥ በማስገባት ስለመሆኑ /የሰ.መ.ቁ. 22172/ አቶ እንደሻው በቀለ እና እነ ወ/ት አይናለም ያለው/

**ኢንሹራንስ**

መድን ሰጪ የካሳን ክፍያ በተመለከተ በመድን ውሉ ላይ ከተመለከተው በላይ ሊጠየቅ ስላለመቻሉ /የሰ.መ.ቁ. 22162/ አፍሪካ ኢንሹራንስ እና አቶ ብስራት ጎሳ/

**የአስተዳደር ህግ**

1. የጉምሩክ ባለስልጣን ሰራተኞች የፌዴራል ገቢዎች ሚኒስቴር በሚያወጣው መመሪያ የሚተዳደሩ ስለመሆናቸው /የሰ.መ.ቁ. 23339/ የኢት/ጉምሩክ ባለሥልጣን እና እነ አበሮ አርጋኖ/
2. ሚኒስቴር መ/ቤቶች ስራቸውን በሚያከናውኑበት ወቅት የፈጸሙትን ስህተት ማረምና ማስተካከል በጠቅላይ ሚኒስትሩ ስልጣን ስር የሚወድቅ ስለመሆኑ /የሰ.መ.ቁ. 16195/ የኪራይ ቤቶች አስተዳደር ድርጅት እና እነ ልዕልት ተናኘወርቅ ኃ/ስላሴ/
3. የጉምሩክ ባለስልጣን በኮንትራባንድ ወደ አገር የሚገቡትን ወይም ከአገር የሚወጡትን እቃዎች እንቅስቃሴ የመቆጣጠር፣ የሚንቀሳቀሱ እቃዎችንና ማንንዣዎችን የመያዝና አስፈላጊ እርምጃዎችን የመውሰድ ስልጣን የተሰጠው ስለመሆኑ /የሰ.መ.ቁ. 22317/ የምስራቅ ጉምሩክ የሐረር ጉምሩክ መቆጣጠሪያ ጣቢያ እና አቶ አብዱ አሉ አዩ/

**ወንጀል**

ጥብቅና ፈቃድ ከተሰረዘ በኋላ የጥብቅና ስራ እስራሊሁ ብሎ ገንዘብ መቀበል የማታለል ወንጀል ስለመሆኑ /የሰ.መ.ቁ. 12025/ አቶ ምናሴ አልማውና ዓቃቤ ህግ/

**ዳኞች:-** አቶ ከማል በድሪ

አቶ ፍስሐ ወርቅነህ

አቶ ዓብዱልቃድር መሐመድ

አቶ መስፍን አቁበዮናስ

ወ/ት ሒሩት መለሠ

**ዳኞች:-** 1. አቶ ከማል በድሪ

2. አቶ ፍስሐ ወርቅነህ

3. አቶ ዓብዱልቃድር መሐመድ

4. አቶ መስፍን አቁበዮናስ

5. ወ/ት ሒሩት መለሠ

**አመልካች:-** የኢት/ቴሌኮሙኒኬሽን ኮርፖሬሽን

**ተጠሪ:-** አቶ ገቢሣ የማነ

የስራ ክርክር - ለተወሰነና ላልተወሰነ ጊዜ የሚደረግ የስራ ውል - የስራ ውል መቋረጥ - አዋጅ ቁ.42/85 አንቀጽ 9፣ 10

የፌዴራል ከፍተኛው ፍርድ ቤት ተጠሪው ከስራ የተሰናበቱት በህገ ወጥ መንገድ ስለሆነ ወደ ስራ ሊመለሱ ይገባል ሲል የፌዴራል መጀመሪያ ደረጃ ፍ/ቤት የሰጠውን ውሣኔ በማጽናቱ የቀረበ አቤቱታ ነው።

**አመልካች:-** የኢት/ቴሌኮሙኒኬሽን ኮርፖሬሽን

**ተጠሪ:-** አቶ ገቢሣ የማነ

**ፍ ር ድ**

በዚህ መዝገብ የቀረበው ጉዳይ ለተወሰነ ጊዜ ወይም ሥራ የተደረገን የሥራ ውል የሚመለከት ነው።

ተጠሪ በፌ/መ/ደረጃ ፍ/ቤት አመልካች ከሥራ ያላገባብ ያሠናበታቸው መሆኑን በመግለጽ ወደ ሥራ እንዲመልሱባቸው ክስ ያቀርባሉ። አመልካች ደግሞ ወቅታዊ ሥራ ለማከናወን ለተወሰነ ጊዜ የተቀጠሩ ሠራተኛ በመሆናቸው የተቀጠሩበት ሥራና ጊዜ ሲያበቃ መሠናበታቸው ተገቢ ነው በማለት ይከራከራሉ። ጉዳዩን በመጀመሪያ ያየው ፍ/ቤትም ሥንበቱ ሕገ ወጥ ነው በማለት ተጠሪ ወደ ሥራ እንዲመለሱ ይወስናል። የፌ/ከፍተኛ ፍ/ቤትም ጉዳዩን በይግባኝ አይቶ የሥር ፍ/ቤትን ውሣኔ ያፀናል። የአሁኑ የሰበር አቤቱታም የቀረበው በዚህ ውሣኔ ላይ ነው። ይህ ችሎትም በአመልካችና በተጠሪ መካከል የተደረገው የሥራ ውል የተወሰነ ሥራ ለመስራት የተደረገ መሆን አለመሆኑን ለመመርመር ጉዳዩን ለሠበር ችሎት በማስቀረቡ ግራ ቀኙ ክርራቸውን በጽሁፍ አቅርበዋል።

**ውሣኔ:-** የፌዴራል የመጀመሪያ ደረጃ ፍርድ ቤትና የፌዴራል ከፍተኛው ፍርድ ቤት የሰጡት ውሣኔ ተሸሯል።

1. የአሰሪና ሠራተኛ አዋጅ ቁጥር 42/85 አንቀጽ 9 በአንድ አሰሪና ሠራተኛ መካከል የተደረገ የስራ ውል ላልተወሰነ ጊዜ የተደረገ እንደሆነ ግምት ቢወስድም አሰሪ ይህንን ግምት አንቀጽ 10 ላይ የተዘረዘሩትን ሁኔታዎች በማስረዳት ማፍረስ ይችላል።
2. አሰሪው ከሰራተኛው ጋር በጽሁፍም ሆነ በቃል ያደረገው ውል ለተወሰነ ጊዜ ወይም ስራ መደረጉን የሚያሳይ ጥቅል ሃሳብ ማስቀመጡ ብቻውን ውሉ በአንቀጽ 10 መሠረት የተደረገ መሆኑን ለማረጋገጥ በቂ አይሆንም።
3. በአሰሪና ሠራተኛ መካከል የተደረገውን ውል ለመተርጎም ተዋዋሮች ውሉን ሳደረጉበት ጊዜ የነበራቸውን የሃሳብ አንድነት መመርመር አስፈላጊ ነው።

ከላይ እንደተመለከተው አመልካች የተጠሪን የሥራ ውል ያቋረጠው ውሉ የተደረገው ወቅታዊ ሥራን ለማከናወን በመሆኑ የተቀጠሩበት ሥራና ጊዜ በማለቁ መሆኑን ገልጿል። በመሆኑም ተጠሪ የተቀጠሩት ላልተወሰነ ጊዜ ነው ወይስ ለተወሰነ ሥራና ለተወሰነ ጊዜ ነው የሚለው ሊታይ የሚገባው ነጥብ ነው።

የሥራ ውል ስለሚቆይበት ጊዜ የሚመለከተው የአሠሪና ሠራተኛ አዋጅ ቁጥር 42/85 አንቀጽ 9 በአንድ አሠሪና ሠራተኛ የሚደረገው የሥራ ውል ላልተወሰነ ጊዜ የተደረገ መሆኑን የሕግ ግምት ይወስዳል። ሆኖም ይህ የሕግ ግምት ሊፈርስ የሚችልባቸው ሁኔታዎች ደግሞ በአንቀጽ 10 ሥር

ተመልክተዋል። በመሆኑም አንድ አሠሪ ሠራተኛው የተቀጠረው ላልተወሰነ ጊዜ ሳይሆን ለተወሰነ ጊዜ ወይም ሥራ መሆኑን በማስረዳት በአንቀጽ 9 ሥር የተመለከተውን የሕግ ግምት ማፍረስ ይችላል። ይሁን እንጂ አሠሪው ከሠራተኛው ጋር በጽሁፍም ሆነ በቃል ያደረገው ውል ለተወሰነ ጊዜ ወይም ሥራ መደረጉን የሚያሳይ ጥቅል ሃሳብ ማስቀመጡ ብቻውን ውሉ በአንቀጽ 10 መሠረት የተደረገ መሆኑን ለማረጋገጥ በቂ አይሆንም። ከዚህ በተጨማሪ ውሉ በአንቀጽ 10 ሥር በተዘረዘሩት ሁኔታዎች በአግባቡ መደረጉን ማረጋገጥ ይኖርበታል። በሁለቱ መሃከል የተደረገውን ውል ለመተርጎምም ተዋዋቶቹ ውሉን ባደረጉበት ወቅት የነበራቸው የሃሳብ አንድነት መመርመር አስፈላጊ ይሆናል። በአጠቃላይ ለተወሰነ ጊዜ ወይም ሥራ የተደረገን የሥራ ውል በተመለከተ ይህ ችሎት የሰጠውን የሕግ ትንታኔ ከመ/ቁ 11924 መመልከት ይቻላል።

በተያዘው ጉዳይ ተጠሪ ወቅታዊ ሥራ ለማከናወን እ.ኤ.አ. ከ14/4/2000-15/10/2000 የተቀጠሩ መሆኑን በሁለቱ መሃከል የተደረገው የጽሁፍ ውል ያመለክታል። ከዚህ በተጨማሪ ተጠሪ የተቀጠሩት ሠልጣኞች ሥልጠና አጠናቀው እስኪወጡ የማሰልጠኛው ምግብ ቤት ምግብ አዘጋጅ ሆነው እንዲሠሩ መሆኑን በአመልካች በኩል በሥር ጀምሮ የቀረበውን ክርክር ተጠሪ በዚህ ሁኔታ አልተቀጠርኩም በማለት ክደው አልተከራከሩም። ማሰልጠኛው ወደ ኮሌጅ ያደገ በመሆኑ ሥራው ቀጣይነት ስላለው ልሰናበት አይገባም በማለት ነው የሚከራከሩት። ነገር ግን አንድ አሠሪ ሥራው ቀጣይነት ቢኖረውም እንኳን የሥራ ብዛትን ለማቃለል፣ እየተቋረጠ የሚሠራ ሥራ ወይም ቋሚ ሳይሆን አንዳንዴ የሚሠራን ሥራ ለማሠራት ሠራተኛን ለተወሰነ ጊዜ ወይም ሥራ ለመቅጠር የሚችል መሆኑ በአዋጅ አንቀጽ 10 ሥር ተመልክቷል።

በመሆኑም አመልካች ተጠሪን የቀጠረው በወቅቱ ለነበሩት ሠልጣኞች ምግብ እንዲያዘጋጅ በመሆኑና ሠልጣኞቹ ሥልጠናውን ጨርሰው ስለወጡና ተጠሪ የተቀጠሩበት ወቅታዊ ሥራና ጊዜ ሲጠናቀቅ መሠናበታቸው ሕጉን መሠረት ያደረገ ነው። ስለዚህም የሥር ፍ/ቤቶች ተጠሪ ከሥራ የተሰናበቱበት ሁኔታ ከሕግ ውጪ ነው በማለት የደረሱበት መደምደሚያ የሕግ ሥህተት ያለበት ነው።

- ው ሣ ኔ**
- 1/ የፌ/መ/ደረጃ ፍ/ቤት በመ/ቁ 1774 በ14/06/97 እና የፌ/ከፍተኛ ፍ/ቤት በመ/ቁ 37579 በ23/10/97 የሰጡት ውሣኔ ተሸሯል።
  - 2/ ተጠሪ ከሥራ የተሰናበቱት በአግባቡ በመሆኑ ወደ ሥራ እንዲመለሱ ያቀረቡት ጥያቄ ተቀባይነት የለውም።
  - 3/ ወጪና ኪሣራ ግራ ቀኝ ይቻቻሉ።  
መዝገቡ ተዘግቷል። ወደ መ/ቤት ይመለስ።

ዳኞች፦ አቶ መንበረጸሐይ ታደሰ  
” አሰግድ ጋሻው  
” መስፍን ዕቁበዮናስ  
ወ/ት ሂሩት መለሠ  
አቶ ተሻገር ገ/ሥላሴ

አመልካች፦ የኢት/ኢ.ሊ.ክትሪክ ሃይል ኮርፖሬሽን

መልስ ሰጭ፦ አቶ አዳኛ ገመዳ

የስራ ክርክር - የአሠሪና ሠራተኛ ጉዳይ ወሳኝ ቦርድ ስልጣን የወል የስራ ክርክር - የግል የሥራ ክርክር - የግል የስራ ክርክር - የሰ/መ/ቁ/18180

ተጠሪው ከደረጃዬ ዝቅ ተደርጌያለሁ ብለው በአሰሪና ሠራተኛ ጉዳይ ወሳኝ ቦርድ ያቀረቡትን ክስ ቦርዱ የማየት ስልጣን አለው ሲሉ የምዕ/ኦሮሚያ የአሠሪና ሠራተኛ ጉዳይ ወሳኝ ቦርድና የኦሮሚያ ጠቅላይ ፍርድ ቤት የሰጡትን ውሣኔ በመቃወም የቀረበ አቤቱታ ነው።

**ውሣኔ፦** - የምዕ/ኦሮሚያ የአሰሪና ሠራተኛ ጉዳይ ወሳኝ ቦርድና የኦሮሚያ ጠቅላይ ፍርድ ቤት የሰጡትን ውሣኔ ተሸሯል።

1. የአሰሪና ሠራተኛ ጉዳይ ወሳኝ ቦርድ የማየት ስልጣን የተሰጠው የወል የስራ ክርክር ጉዳዮችን ነው።
2. አንድ የሥራ ክርክር የወል የስራ ክርክር ነው የሚባለው ጉዳዩ የጋራ በሆነ የሰራተኞች መብትና ጥቅም ላይ አሉታዊም ሆነ አዎንታዊ ውጤት የሚያስከትል ሆኖ ሲገኝ ብቻ ነው።
3. አንድ የስራ ክርክር የግል የስራ ክርክር ጉዳይ ነው የሚባለው የክርክሩ ውጤት በተከራካሪው ሰራተኛ (ሰራተኞች) ላይ ብቻ ተወስኖ የሚቀርብ ሆኖ ሲገኝ ነው።
4. ከደረጃዬ ዝቅ ተደርጌያለሁ ተብሎ የሚቀርብ ክስ የጋራ በሆነ የሠራተኞች መብትና ጥቅም ላይ አሉታዊም ሆነ አዎንታዊ ውጤት የሚያስከትል አይደለም።

- ዳኞች፡- 1. አቶ መንበረጌሐይ ታደሰ
- 2. ” አሰጣድ ጋሻው
- 3. ” መስፍን ዕቁበዮናስ
- 4. ወ/ት ሂሩት መለሠ
- 5. አቶ ተሻገር ገ/ሥላሴ

አመልካች፡- የኢት/ኢሊክትሪክ ኃ/ኮ/ነ/ፈጅ እመቤት ለማ ቀረበች  
መልስ ሰጭ፡- አቶ አዳኛ ገመዳ ቀረበ

**ፍ ር ድ**

በዚህ ጉዳይ ለሰበር ችሎት የቀረበው ክርክር የአሰሪና ሠራተኛ ጉዳይ ወሣኝ ቦርድን ስልጣን የሚመለከት ነው።

በመ/ሰጭ በአሰሪና ሠራተኛ ጉዳይ ክስ የቀረበው ደረጃዬ ገቅ ተደርጓል በሚል ነው። አቤቱታ የቀረበበት ውሣኔ አሰሪና ሰራተኛ ጉዳይ ወሣኝ ቦርድ ክስን ለማየት ስልጣን አለው በማለት የተሰጠ ነው። አመልካች ውሣኔውን በመቃወም ለዚህ ችሎት ያቀረበው የሰበር አቤቱታ ተመርምሮ ጉዳዩ ለሰበር ችሎት እንዲቀርብ በተሰጠው ትእዛዝ መሠረት መ/ሰጭ መልሱን አቅርቧል።

ችሎቱም በአሰሪና ሰራተኛ ጉዳይ ወሣኝ ቦርድ የሚታዩ የስራ ክርክሮች ምን ዓይነት ጉዳዮች ናቸው የሚለውን የሕግ ነጥብ መሰረት በማድረግ አቤቱታ የቀረበለትን ውሣኔ አግባብነት ካለው ሕግ ጋር አገናዝቦ መርምሯል።

ይህ ችሎት በመ/ቁ. 18180 አግባብነት ያላቸውን የአሰሪና ሰራተኛ አዋጅ ድንጋጌዎች በመተርጎም የአሰሪና ሰራተኛ ጉዳይ ወሣኝ ቦርድ የማየት ስልጣን የተሰጠው የወል የስራ ክርክር ጉዳዮችን ነው። አንድ የስራ ክርክር የወል የስራ ክርክር ነው የሚባለው ጉዳዩ የጋራ በሆነ የሰራተኞች መብትና ጥቅም ላይ አሉታዊም ሆነ አወንታዊ ውጤት የሚያስከትል ሆኖ ሲገኝ ብቻ ነው፤ በአንፃሩ አንድ የስራ ክርክር የወል ማይሆን የግል የስራ ክርክር ጉዳይ ነው የሚባለው የክርክሩ ውጤት በተከራካሪው ሰራተኛ (ሰራተኞች) ላይ ብቻ ተወስኖ የሚቀርብ ሆኖ ሲገኝ ነው በማለት የሕግ ትርጉም ሰጥቷል።

መ/ሰጭ በአሰሪና ሠራተኛ ጉዳይ ወሣኝ ቦርድ ደረጃዬ ገቅ ተደርጓል በሚል ያቀረበው ክስ የጋራ በሆነ የሰራተኞች መብትና ጥቅም ላይ አሉታዊም ሆነ አወንታዊ ውጤት የሚያስከትል ባለመሆኑ የወል የስራ ክርክር አይደለም በመሆኑም ጉዳዩን ለማየት የአሰሪና ሰራተኛ ጉዳይ ወሣኝ ቦርድ ስልጣን ያለው ባለመሆኑ የተሰጠው ውሣኔ መሠረታዊ የሕግ ስህተት የተፈጸመበት ሆኖ ተገኝቷል።

**ው ሣ ኔ**

የምዕ/ኦሮሚያ የአሰሪና ሰራተኛ ጉዳይ ወሣኝ ቦርድ በመ.ቁ. ታህሣሥ 25/1995 የሰጠው ውሣኔና ኦሮሚያ ጠቅላይ ፍርድ ቤት በመ.ቁ. 00692 በ21/7/96 የሰጠው ትእዛዝ ተሸሯል።

- ግራ ቀኝ በዚህ ችሎት ያወጡትን ወጭና ኪሣራ የየራሳቸውን ይቻሉ።  
መዝገቡ ተዘግቷል ወደ መዝገብ ቤት ይመለስ።

- ዳኞች፡- 1. አቶ ፍስሐ ወርቅነህ
- 2. አቶ አብዱልቃድር መሐመድ
- 3. አቶ ጌታቸው ምህረቱ
- 4. አቶ መስፍን እቁበዮናስ
- 5. ወ/ት ሒሩት መለሠ

አመልካች፡- ፍሬህይወት እርቁ

ተጠሪ፡- የኢት. ቴሌኮሙኒኬሽን ኮርፖሬሽን

የስራ ክርክር - ህግ ወጥ የስራ ውል ማቋረጥ - ወደ ስራ እንዲመለስ የተወሰነለት ሰራተኛ የሚከፈለው ውዝፍ ደሞዝ - አዋጅ ቁ. 377/96 አንቀጽ 43(5)

የፌዴራል መጀመሪያ ደረጃና ከፍተኛው ፍርድ ቤት አመልካች ከስራ የተሰናበቱት በህገ ወጥ መንገድ ስለሆነ ወደ ሥራ ሊመለሱ ይገባል ሲሉ ቢወስኑም ውዝፍ ደሞዝን በተመለከተ ሳይወስኑ በዝምታ በማለፋቸው የቀረበ አቤቱታ ነው።

**ውሣኔ፡ -** የፌዴራል መጀመሪያ ደረጃና ከፍተኛው ፍርድ ቤት የሰጡና ውሳኔ ተሻሽሎ ተጠሪ የዘጠኝ ወር ከ23 ቀን ውዝፍ ደሞዝ እንዲከፈላቸውና ሌሎች ወጪና ኪሳራዎች እንደመሰለው እንዲወስን ጉዳዩ ለመጀመሪያ ደረጃ ፍርድ ቤት እንዲመለስ ተወስኗል።

- 1. የስራ ውሉ በሕገ ወጥ መንገድ የተቋረጠና ወደ ስራ እንዲመለስ የተወሰነለት ሠራተኛ በመጀመሪያ ደረጃ ፍርድ ቤት የስራ ክርክር ችሎት ከስድስት ወር የማይበልጥ ደሞዝ ሊወሰንለት ይገባል።
- 2. ጉዳዩ በይግባኝ ታይቶ የሰራተኛው መመለስ ውሳኔ ከፀና ከአንድ አመት ያልበለጠ ውዝፍ ደሞዝ ፍርድ ቤቱ ሊወሰንለት ይገባል።

- ዳኞች:-**
1. አቶ ፍስሐ ወርቅነህ
  2. አቶ አብዱልላሁን መሐመድ
  3. አቶ ጌታቸው ምህረቱ
  4. አቶ መስፍን እቁበየናስ
  5. ወ/ት ሒሩት መለሠ

- ዳኞች:-** አቶ መንበረጸሐይ ታደሰ
- ” አሰጣፊ ጋሻው
- ” መስፍን ዕቁበየናስ
- ወ/ት ሂሩት መለሠ
- አቶ ተሻገር ገ/ሥላሴ

**አመልካች:-** ፍሬህይወት እርቄ

**ተጠሪ:-** የኢት. ቴሌኮሙኒኬሽን ኮርፖሬሽን

መዝገቡን መርምረን የሚከተውን ፍርድ ሰጥተናል።

**ፍርድ**

ይህ ጉዳይ ለሰበር ችሎቱ ሊቀርብ የቻለው የፌ/ክፍተኛ ፍ/ቤት ግንቦት 19 ቀን 1997 ዓ.ም. 01990 በሰጠው ውሣኔ ቅር በመሰኘት ነው። አመልካች ነሐሴ 16 ቀን 1997 ዓ.ም. ጽፋ ባቀረበችው የሰበር ቅሬታ ማመልከቻ የሥር ፍ/ቤቶች ተጠሪ የሥራ ውሉን ያቋረጠው በሕገወጥ መንገድ መሆኑን ተቀብለው በአዋጅ ቁጥር 377/96 አንቀጽ 43/5/ ድንጋጌን በመጣስ የውዝፍ ደመወዝ ጥያቄዬን በዝምታ አልፈውታል በማለት አመልክታለች። ይህ ችሎት የግራ ቀኝን የቃል ክርክር ሰኔ 9 ቀን 1998 በዋለው ችሎት አድምጧል። የአመልካች የሥራ ውል በሕገ ወጥ መንገድ መቋረጡ ከተረጋገጠና ወደ ሥራ እንዲመለስ ከተወሰነ ውዝፍ ደመወዝ ሳይወሰን ማለፉ በአግባቡ መሆን አለመሆኑን ይህ ችሎት መርምሯል።

በአዋጅ ቁጥር 377/96 አንቀጽ 43/5/ መሠረት የሥራ ውሉ በሕገወጥ መንገድ የተቋረጠና ወደ ሥራ እንዲመለስ የተወሰነለት ሠራተኛ በመጀመሪያ ደረጃ ፍ/ቤት የሥራ ክርክር ችሎት ከስድስት ወር የሚይበልጥ ውዝፍ ደመወዝ ሊወሰንለት የሚገባ መሆኑን፣ ጉዳዩ በይግባኝ ታይቶ የሠተኛው ወደ ሥራ መመለስ ውሣኔ ከፀና ከአንድ ዓመት ያልበለጠ ውዝፍ ደምዘ ፍ/ቤቱ ሊወስን እንደሚገባ ተደንግጓል። በመሆኑም የሥር ፍ/ቤቶች የአመልካች የስራ ውል የተቋረጠው በሕገወጥ መንገድ ነው በማለት አመልካች ወደ ሥራ እንድትመለስ ወስነው የጠየቀችው ውዝፍ ደምዘ እንዲከፈላት አለመወሰናቸው መሠረታዊ የሕግ ስህተት ነው ብለናል።

**ውሣኔ**

ይህ ችሎት የጉዳዩን አጠቃላይ ሁኔታ በመመርመር አመልካች ከሥራ ታግዳ በነበረችበት ጊዜ ያለው ከመጋቢት 23 ቀን 1996 እስከ ነሐሴ 20 ቀን 1996 /የ4 ወር ከ28 ቀናት ደምዘ/ በተጨማሪ የሥራ ውሉ ከተቋረጠ ከነሐሴ 21 ቀን 1996 ጀምሮ ወደ ምድብ ሥራዋ ተመለሰች እስከተባለበት ጥር 16 ቀን 1997 ዓ.ም. ድረስ ያለው የ4 ወር ከ25 ቀን ደምዘ እና ሌሎች ወጭና ኪሣራዎች ሊከፈል በሚገባው መጠን ላይ የመሰለውን እንዲወስን መዝገቡ ለፌ/መ/ደ/ፍ/ቤት በፍ/ሕ/ቁ. 343/1/ እንዲመለስ ታዟል።

መዝገቡ ወደ መዝገብ ቤት ይመለስ።

**አመልካች:-** ቃሊቲ ምግብ አክሲዮን ማህበር

**መልስ ሰጭ:-** ማስተዋል ጫኔ

የስራ ክርክር - የህመም ፈቃድ - የእረፍት ፈቃድ - የስራ ውል መቋረጥ - አዋጅ ቁ. 42/85 አንቀጽ 85(2)

የፌዴራል ከፍተኛው ፍርድ ቤት ተጠሪው ከስራ የተሰናበቱት በህገ ወጥ መንገድ ስለሆነ ወደ ሥራ ሊመለሱ ይገባል ሲል የፌዴራል መጀመሪያ ደረጃ ፍርድ ቤት የሰጠውን ውሣኔ በማጽናቱ የቀረበ አቤቱታ ነው።

**ውሣኔ:-** የፌዴራል መጀመሪያ ደረጃ ፍርድ ቤትና የፌዴራል ከፍተኛው ፍርድ ቤት የሰጡት ውሳኔ ተሸሯል።

1. የህመም ፈቃድ ህመሙ ከደረሰበት የመጀመሪያ ቀን አንስቶ ባለው የ12 ወር ጊዜ ውስጥ በተከታታይ ወይም በተለያዩ ጊዜያት ቢወስድም በማንኛውም ሁኔታ ከስድስት ወር አይበልጥም።
2. የህመም ፈቃድ ጊዜ አቆጣጠር የስራ ቀናትን ብቻ በመለየት ሳይሆን ህመሙ ከደረሰበት ቀን አንስቶ በመቁጠር በጠቅላላው ከ6 ወር መብለጥ የለበትም።
3. በህመም ምክንያት 6 ወር በላይ በስራ ላይ አለመገኘት የስራ ውልን ለማቋረጥ ህጋዊ ምክንያት ነው።



የሥነ ምግባር ስርዓት 21119  
መጋቢት 18/99 ዓ.ም

- ጻፍኞች፡- 1. አቶ መንበረጸሐይ ታደሰ
- 2. ” አሰጣጥ ጋሻው
- 3. ” መስፍን ዕቁባዮናስ
- 4. ወ/ት ሂሩት መለሠ
- 5. አቶ ተሻገር ገ/ሥላሴ

አመልካች፡- ቃሊቲ ምግብ አክሲዮን ማህበር ነ/ፈጅ ፈለቀ ዋቅ ቀረበ  
መልስ ሰጭ፡- ማስተዋል ጫኔ ቀረበ

**ፍ ር ድ**

አቤቱታው የቀረበው የፌዴ/የመጀ/ደረጃ ፍ/ቤት በመ/ቁ. 10144 የካቲት 24/97 ዓ.ም በዋለው ችሎት የሰጠውን ውሳኔ የፌዴ/ከፍተኛ ፍ/ቤት በመ/ቁ. 38753 ሐምሌ 12/97 ዓ.ም የቀረበለትን ደግሞ በመሠረዝ በሰጠው ትእዛዝ ላይ ነው።

የአሁን መልስ ሰጪ በሥር ያቀረበው ክስ በየካቲት ወር 1994 ዓ.ም በድንገት በመታመሙ ለ9 ወር ያህል ህዝምና ሲከታተል መቆየቱን ገልጾ በህመም ምክንያት የቀረበት የሥራ ቀን ታስቦ 6 ወር በህመም ፈቃድ ቀሪው 3 ወር ደግሞ የሥራ ቀን ብቻ ተቆጥሮ በዓመት ፈቃድ ታስቦ በግል ማህደሩ ተመዝግቦ እያለ ተከላኝ ታህሣሥ 4/95 ዓ.ም በተፃፈ ደብዳቤ ያላግባብ የሥራ ውሉን በማቋረጡ ውዝፍ ደመወዝ ተከፍሎት ወደሥራው እንዲመለስ ያመለከተበት ነው።

ክሱ የቀረበለት የመጀ/ደረጃ ፍ/ቤትም የግራ ቀኙን ክርክርና ማስረጃ በመመርመርና በፍ/ቤቱ ትእዛዝ መሠረትም የሰዓት መቆጣጠሪያው እንዲቀርብ ካደረገ በኋላ ከታህሣሥ 01/94 ዓ.ም እስከ ታህሣሥ 01/95 ዓ.ም በ12 ወራት ጊዜ ውስጥ በሰዓት መቆጣጠሪያው ላይ ምልክት ተደርጎ በህመም ፈቃድ ተጠሪው የቀረበት ጊዜ ለ164 ቀናት ብቻ በመሆኑ እንዲሁም ለ38 ቀናት ደግሞ የዓመት ፈቃድ እንደተሰጠው በአጠቃላይ በሕመም ምክንያት የቀረው ለ164 ቀናት ብቻ በመሆኑ 6 ወር ስላልሞላው ተከላኝ የከላኝን የሥራ ውል ያቋረጠው በአዋጅ ቁጥር 42/85 አንቀጽ 85(2) ውጪ ስለሆነ ሕገመንግሥት የሥራ ውል ማቋረጥ ነው በማለት የ6 ወር ውዝፍ ደመወዝ ተከፍሎት ወደሥራው እንዲመለስ ወስኗል። ደግሞ ለከፍተኛው ፍ/ቤት ቀርቦም ደግሞ ተሠርዞ መዝገቡ ተዘግቷል።

ይህ አቤቱታ የቀረበውም በዚህ ውሳኔ ላይ ሲሆን ጉዳዩ ለሰበር ይቀርባል የተባለውም ተጠሪ በህመም ምክንያት ከሥራ ቀረባቸው የተባሉበትን ቀናት የሥር ፍ/ቤቱ የተከተለው ስሉት በአግባቡ መሆን አለመሆኑን ለማጣራት ነው።

ደግሞ ከቀረበበት ፍርድ ወይም ውሳኔ ላይ መረዳት እንደተቻለው የአሁን ተጠሪ በህመም ምክንያት ከየካቲት ወር 1994 ዓ.ም ጀምሮ የሥራ ውሉ እስከተቋረጠበት ታህሣሥ ወር 1995 ዓ.ም ድረስ ከ9 ወር በላይ በሥራው ላይ ያልተገኘ መሆኑ ተረጋግጧል። ፍ/ቤቱ የጊዜውን አቆጣጠር ያሰላው በሰዓት መቆጣጠሪያው ላይ በ12 ወራት ጊዜ ውስጥ ለ164 የሥራ ቀናት ከሥራ መቅረቱን ምልክት የተደረገበትን ብቻ በመውሰድ ሲሆን ይህም በአዋጅ ቁጥር 42/85 አንቀጽ 85(2) መሠረት የ6 ወር ጊዜ አላለፈም በማለት ነው።

የህመም ፈቃድ ጊዜን አስመልክቶ በአዋጅ ቁ. 42/85 አንቀጽ 85(2) ላይ በግልጽ የተደነገገው ግን ሕመሙ ከደረሰበት የመጀመሪያ ቀን አንስቶ ባለው የ12 ወር ጊዜ ውስጥ በተከታታይ ወይም በተለያዩ ጊዜያት ቢወሰድም በማንኛውም ሁኔታ የህመም ፈቃድ ከ6 ወር አይበልጥም የሚል ነው ይህም የህመም ፈቃድ ጊዜ አቆጣጠሩ የሥራ ቀናትን ብቻ በመለየት ሳይሆን ህመሙ ከደረሰበት የመጀመሪያው ቀን አንስቶ በመቁጠር በጠቅላላው ከ6 ወር መብለጥ እንደሌለበት ሕጉ በግልጽ የደነገገው ነው።

ስለዚህ የሥር ፍ/ቤቱ ከዚህ የሕግ ድንጋጌ ውጪ የ6 ወራት የህመም ፈቃድ ጊዜ አቆጣጠሩ የሥራ ቀናትን ብቻ የሚመለከት እንደሆነ አድርጎ በመውሰድ በሕጉ አተረጓጎሙ ላይ መሠረታዊ የሕግ ስህተት ፈጽሟል።

**ው ሣ ኔ**

- 1. የፌዴ/የመጀ/ደረጃ ፍ/ቤት በመ/ቁ. 10144 የካቲት 24/97 ዓ.ም የሰጠው ውሳኔና የፌዴ/ከፍተኛ ፍ/ቤት በመ/ቁ. 38753 ሐምሌ 12/97 ዓ.ም የሰጠው ትእዛዝ ተሸጋግሮ።
- 2. መልስ ሰጪው በህመም ምክንያት ከ6 ወር በላይ ሥራው ላይ ባለመገኘቱ የአዋጅ ቁጥር 42/85 አንቀጽ 85(2) ድንጋጌን መሠረት በማድረግ የሥራ ውሉ መቋረጡ በአግባቡ ነው ብለናል።
- 3. ወጪና ኪሳራ ግራ ቀኙ የየራሳቸውን ይቻሉ።
- 4. የዚህ ውሳኔ ቅጂም ለሥር ፍ/ቤቱ ይተላለፍ።

መዝገቡ ተዘግቷል። ወደ መዝገብ ቤት ይመለስ።

ዳኞች፡- አቶ መንበረጸሐይ ታደሰ  
” አሰጣድ ጋሻው  
” መስፍን ዕቁበዮናስ  
ወ/ት ሂሩት መለሠ  
አቶ ተሻገር ገ/ሥላሴ

አመልካች፡- አቶ ግርማ ነጋሽ

ተጠሪ፡- ቢግ ትራዲንግ ኃ/የተ/የግል ማ

የስራ ክርክር - የስራ ውል ማቋረጥ - አዋጅ ቁ. 377/96 አንቀጽ 27(1)ሐ

የፌዴራል ከፍተኛው ፍርድ ቤት አመልካች ከስራ የተሰናቡት በህገ ወጥ መንገድ ስለሆነ ወደ ሥራ ሊመለሱ አይገባም ሲል የፌዴራል መጀመሪያ ደረጃ ፍርድ ቤት የሰጠውን ውሳኔ በመሻሻል የቀረበ አቤቱታ ነው።

ውሳኔ፡- የፌዴራል ከፍተኛው ፍርድ ቤት የሰጠው ውሳኔ ተሽሮ የመጀመሪያ ደረጃ

ፍርድ ቤት የሰጠው ውሳኔ ፀንቷል።

ግራ ቀኙ በስር ፍርድ ቤት ያልተከራከሩበትንና በጭብጥ ያልተያዘን መሰረት አድርጎ ውሳኔ መስጠት መሠረታዊ የህግ ስህተት ነው።

ዳኞች፡- 1. አቶ መንበረጸሐይ ታደሰ  
2. ” አሰጣድ ጋሻው  
3. ” መስፍን ዕቁበዮናስ  
4. ወ/ት ሂሩት መለሠ  
5. አቶ ተሻገር ገ/ሥላሴ

አመልካች፡- አቶ ግርማ ነጋሽ = ጠበቃ አቶ መስፍን አዲስ ቀረበ

ተጠሪ፡- ቢግ ትራዲንግ ኃ/የተ/የግል ማ = የቀረበ የለም

**ፍ ር ድ**

አቤቱታው የቀረበው የፌዴ/ከፍተኛ ፍ/ቤት በመ/ቁ. 35171 ጥቅምት 10/98 ዓ.ም በዋለው ችሎት የፌዴ/የመጀ/ደረጃ ፍ/ቤት በመ/ቁ. 16343 ጥቅምት 29/97 ዓ.ም የሰጠውን ውሳኔ በመሻሻል በሰጠው ውሳኔ ላይ ነው።

የአሁን አመልካች በሥር ያቀረበው ክስ በተጠሪው ድርጅት ውስጥ ከጥር 21/95 ዓ.ም ጀምሮ በሹፌርነት ተቀጥሮ ሲያገለግል መቆየቱን ጠቅሶ ተከላክሎ ሰኔ 8/96 ዓ.ም በተፃፈ ደብዳቤ 50 ኪ.ግ. ማዳበሪያ አገድላለሁ በሚል ውንጀላ ከሕግ ውጪ የሥራ ውሉን በማቋረጡ የአገልግሎትና ልዩ ልዩ ክፍያዎች እንዲከፍለኝ ይወስንልኝ የሚል ነው።

የአሁን ተጠሪም ለቀረበበት ክስ በሰጠው መልስ፡- አመልካች እንዲያስረክብ ከተሰጠው 400 ኩንታል ማዳበሪያ ውስጥ 50 ኪ.ግ. ወይም አንድ ከረጢት ማዳበሪያ አገድሎ በሽቀጥ መረከቢያ ሠነድ ቁጥር 4191 በሆነ 399.5 ኩንታል ብቻ ማስረከቡ ስለተረጋገጠና እርሱም ስላመነ በአዋጅ ቁ. 377/96 አንቀጽ 27(1)(ሐ) መሠረት የሥራ ውሉ መቋረጡ በአግባቡ ነው ሲል ተከራክሯል።

ጉዳዩ የቀረበለት የፌዴ/መጀ/ደረጃ ፍ/ቤትም በግራ ቀኙ የቀረበውን ክርክርና ማስረጃ መርምሮ በተከላከለ ድርጅት የጭነት ትእዛዝ መሠረት ከጅቡቲ ወደብ ከሆነ ይዞ የመጣውን 400 ኩንታል ማዳበሪያ ሙሉ በሙሉ ግንደወየን የሚባል ቦታ I S C O ጥቁር አባይ ለተባለ ድርጅት በተረካቢዋ በወ/ር ቅድስት ማሞ ተረካቢነት እንዳስረከበ በማስረጃ የተረጋገጠ መሆኑን መዘግቦታል። በተከላከለ ድርጅት የቀረበውን የሠነድ ማስረጃ በተመለከተም በከላከለ መኪና አምባሰል የንግድ ሥ/ኃ/የተ/የግል ማህበር የደረሰው ማዳበሪያ 399.5 ኩንታል መሆኑን ከማስረጃ በስተቀር ከሆነ 400 ኩንታል ማዳበሪያ ተረክቦ 399.5 ኩንታል ለአምባሰል ማስረከቡን ስለማያረጋግጥ ከሆነ ለጉደለው 50 ኪ.ግ. ማዳበሪያ ተጠያቂ የሚያደርገው አይደለም ሲል የከላከለ የሥራ ውል የተቋረጠው ከሕግ ውጭ ነው በማለት ባቀረበው የክፍያ ጥያቄ ላይ መርምሮ ክፍያው እንዲፈፀም ወስኗል።

የአሁን ተጠሪ ይግባኝ ለፌዴ/ከፍተኛ ፍ/ቤት በማቅረቡ የይግባኝ ክርክሩ ከተካሄደ በኋላ ፍ/ቤቱ በመጨረሻ የሰጠው ውሳኔ የአሁን አመልካች 400

ኩንታል ማዳበሪያ ስለመረከቡና 50 ኪ.ግ.መጉደሉ አከራካሪ ባለመሆኑ፣ አመልካች በተጠሪው ትእዛዝ ለታዘዘበት ድርጅት አስረክቦታለሁ ቢልም አስረክብኩ ያለበት የሠነድ ማስረጃ ግን ስርዝ ድልዝ ያለው በመሆኑ፣ ዋናው ቅጅም የቀረበ ስላልሆነ ማስረጃው ተዳማኒነት የለለው ነው። በዚህም መሠረት አመልካቹ የተረከበውን ማዳበሪያ ሲያስረክብ መጉደሉ አከራካሪ ባለመሆኑ አመልካች ለጉድለቱ ኃላፊ ተደርጎ የሥራ ውሉ መቋረጡ በአግባቡ ነው በማለት የፌዴ/መጀ/ደረጃ ፍ/ቤቱን ውሣኔ ሽርታል።

ይህ አቤቱታ የቀረበውም በመጨረሻ የፌዴ/ከፍተኛ ፍ/ቤት በሰጠው ውሣኔ ላይ ሲሆን፣ ጉዳዩ ለሰበር ይቀርባል የተባለውም የፌዴ/ከፍተኛ ፍ/ቤት በሥር ፍ/ቤት ክርክር ያልተነሣበትን በማስረጃነት የቀረበን ሠነድ ተዳማኒነት የለውም ሲል የሥር ፍ/ቤቱን ውሣኔ መሻሩ በአግባቡ መሆን አለመሆኑን ለማጣራት ነው።

አመልካች በአቤቱታው ላይ እንደገለጸው ከተጠሪው በተሰጠኝ የጭነት ትእዛዝ መሠረት 400 ኩንታል ማዳበሪያ ከጅቡቲ ወደብ ተነስቶ ግንደወይኒ በመድረስ ISCO ጥቁር አባይ ለተባለው ድርጅት ቅድስት ማሞ ለተባለች ተረካቢ አስፈርጫ ሙሉ በሙሉ ስለማስረከቡ ከተከሰተ የተሰጠኝ የጭነት ማዘዣው ያስረዳል። ይህ የጭነት ማዘዣም የራሱ የተጠሪው መሆኑን አልካደም። ተጠሪው በስር ሲከራከር የነበረውም ያቀረበኩትን የጭነት ማዘዣ ሠነድ ማስረጃ አምኖ ነው። የከፍተኛው ፍ/ቤት የጭነት ማዘዣ ሠነዱን የተቸው ተጠሪው ያልተከራከረበትንና ያልካደውን ይልቁንም ያመነውን ነጥብ ፍ/ቤቱ በራሱ አነሻሽነት ማስረጃው ተዳማኒነት የለውም ሲል የመጀ/ደረጃ ፍ/ቤቱ የሰጠውን ውሣኔ የሻረው የዳኝነት አሰጣጥ መርህን የሚያፋልስ መሠረታዊ የሕግ ስህተት በመሆኑ ውሣኔው ተሽር የመጀ/ደረጃ ፍ/ቤቱ ውሣኔ እንዲፀናልኝ የሚል ነው።

ችሎቱም ጉዳዩ ለሠበር ይቀርባል በተባለው ነጥብ ዙሪያ የሥር ክርክርና ማስረጃውን አቤቱታ ከቀረበበት ፍርድ ጋር በማገናዘብ መርምሮታል።

አመልካች ከተጠሪ በተሰጠው የጭነት ማዘዣ መሠረት ከጅቡቲ ወደብ 400 ኩንታል ማዳበሪያ ጭኖ ግንደወይኒ በተባለ ቦታ ISCO ጥቁር አባይ ለተባለ ድርጅት እንዲያስረክብ በተሰጠው ትእዛዝ መሠረት 400 ኩንታል ማዳበሪያውን በተባለው ቦታ አድርሶ ወ/ሮ ቅድስት ማሞ ለተባለች ተረካቢ አስፈርጦ ያለጉድለት ሙሉ በሙሉ ያስረክበበትን ማስረጃ ማቅረቡ በሥር ፍ/ቤት ተረጋግጧል። ይህ የማስረከቢያ የሠነድ ማስረጃም በማስረጃነት ቀርቦ ተከሰተ (የአሁን ተጠሪ) በሠነዱ ላይ ያቀረበው ተቃውሞ ወይም ክዶ የተከራከረበት ነገር እንደሌለም የሥር ክርክሩ ያስረዳል። ኋላ ግን ንብረቱን ግንደወይኒ ጣቢያ ከሃሽ/የአሁን አመልካች/ እንዲያስረክብ የታዘዘው ስህተት እንደሆነ ተገልጦ እንደገና ጭነቱን ጭኖ ከአምባሳል የንገድ ሥራዎች ኃ/ይተ/የግል ማህበር እንዲወሰድ ሲታዘዝ አስቀድሞ ያስረከበውን ንብረት እንደገና ሲጭን አንድ ከረጢት ወይም 50 ኪ.ግ.ማዳበሪያ መጉደሉ መረጋገጡ በአመልካች በኩል የተፈጠረ ጉድለት ስለመሆኑ ተጠሪው ያስረዳበት ነገር የለም። በተጠሪው በኩል የቀረበው ማስረጃ የሚያሳዩው አምባሳል የንግድ ሥ/ኃ/የተ/የግል ማህበር ንብረቱን ሲረከብ 399.5 ኩንታል ማዳበሪያ ለመሆኑና የመረከቢያ ሠነድ ቁጥር 4191 አንድ ከረጢት ወይም 50 ኪ.ግ. ማዳበሪያ የጉደለ መሆኑን ከሚያስረዳ በስተቀር ጉድለቱ በከሃሽ የተፈጸመ መሆኑን የሚያስረዳ አይደለም። በዚህም አንድ የማይካድ ነገር ቢኖር 50 ኪ.ግ ማዳበሪያ መጉደሉ ግልጽ ነው። የአሁን አመልካች ግን በመጀመሪያ አስረክቦ በተባለው ቦታ ሙሉ በሙሉ ያለጉድለት 400 ኩንታል ማዳበሪያ አስፈርጦ ማስረከቡን የሚያስረዳ ማስረጃ ሲያቀርብ ማስረጃው ሀሰተኛ ነው ተብሎ

በተጠሪው የተካደ አይደለም። አስረክቦት የነበረውን ንብረት እንደገና ሲጭን ግን አንድ ከረጢት ወይም 50 ኪ.ግ ማዳበሪያ ጉደለ መባሉ በአመልካች የተፈጠረ ጉድለት መሆኑን የሚያሳይ አይደለም።

የፌዴ/ከፍተኛ ፍ/ቤት ለጉድለቱ አመልካችን ተጠያቂ ያደረገው አስቀድሞ ሙሉ በሙሉ ያለጉድለት አስረክብኩ ያለበትን የሠነድ ማስረጃ ተጠሪው አምኖ የተቀበለውንና ክዶ ያልተከራከረበትን እምነት የሚጣልበት ማስረጃ አይደለም በማለት ተችቶ ውድቅ ካደረገ በኋላ ጉድለት መኖሩ ብቻ መረጋገጡን መሠረት አድርጎ አመልካችን ተጠያቂ ያደርገዋል በሚል ነው። ይህ ደግሞ የግራ ቀኙን ክርክርና ጭብጥ ያላገናዘበና መሠረት ያላደረገ በመሆኑ መሠረታዊ የሕግ ስህተት የተፈጸመበት ሆኖ ተገኝቷል።

**ው ሣ ኔ**

1. የፌዴ/ከፍተኛ ፍ/ቤት በመ.ቁ. 35171 ጥቅምት 10/98 ዓ.ም የሰጠው ውሣኔ ተሽሯል።
2. የፌዴ/መጀ/ደረጃ ፍ/ቤት በመ/ቁ. 16343 ጥቅምት 29/97 ዓ.ም የሰጠው ውሣኔ ፀንቷል።
3. ወጪና ኪሣራን በተመለከተ ተጠሪው ለአመልካች ብር 1000 (አንድ ሺህ ብር) ይከፈል ብለናል።
4. የፌዴ/መጀ/ደረጃ ፍ/ቤት የወጪና ኪሣራውን ጨምሮ እንዲያስፈጽም ታዟል።  
መዝገቡ ተዘግቷል ወደ መዝገብ ቤት ይመለስ።

ዳኞች፡- አቶ መንበረጸሐይ ታደሰ  
” አሰግድ ጋሻው  
” መስፍን ዕቁበዮናስ  
ወ/ት ሂሩት መለሰ  
አቶ ተሻገር ገ/ሥላሴ

ዳኞች፡- 1. አቶ መንበረጸሐይ ታደሰ  
2. ” አሰግድ ጋሻው  
3. ” መስፍን ዕቁበዮናስ  
4. ወ/ት ሂሩት መለሰ  
5. አቶ ተሻገር ገ/ሥላሴ

አመልካች፡- የኢት/ንግድ ባንክ

አመልካች፡- የኢት/ንግድ ባንክ ነ/ፈጅ ዘውዱ ዓሊ ቀረበ  
መልስ ሰጭ፡- ወ/ሮ ዓለሚቱ ሞገስ ወራሽ የቀረበ የለም

መልስ ሰጭ፡- ወ/ሮ ዓለሚቱ ሞገስ ወራሽ

**ፍ ር ድ**

የስራ ክርክር - የስራ ውል ማቋረጥ - ውዝፍ ደሞዝ ክፍያ፡፡ አዋጅ ቁ. 42/85

ለአቤቱታው ምክንያት የሆነው ጉዳይ የአሁን መ/ሰጭ የሥራ ውሉ ከሕግ ውጪ የተቋረጠ ስለሆነ ውዝፍ ደመወዝ ተከፍሎኝ ወደሥራዬ እንድመለስ በማለት ክስ በማቅረብ፣ ጉዳዩ የቀረበለት የፌዴ/መጀ/ደረጃ ፍ/ቤት በመ/ቁ. 10440 የካቲት 28/97 ዓ.ም በዋለው ችሎት እንደከሣሽ ጥያቄ የሥራ ውሉ ከሕግ ውጪ በመቋረጡ የ6 ወር ውዝፍ ደመወዝ ተከፍሏት ወደሥራዎ ትመለስ ሲል ውሳኔ የሰጠበት ነው። የአሁን አመልካች በውሳኔው ላይ ቅር ተሰኝቶ ለፌዴ/ከፍተኛ ፍ/ቤት ይግባኝ ቢያቀርብም ይግባኙ ተሠርዞበታል።

አንቀጽ 43፣ 53(1)፣ 54 የሰ/መ/ቁ. 17189

የፌዴራል ክፍተኛው ፍርድ ቤት ተጠሪው ከስራ የተሰናበተችው በህገ ወጥ መንገድ ስለሆነ የስድስት ወር ውዝፍ ደሞዝ ተከፍሏት ወደ ስራ ልትመለስ ይገባል ሲል የፌዴራል መጀመሪያ ደረጃ ፍርድ ቤት የሰጠውን ውሳኔ በማፅናቱ የቀረበ አቤቱታ ነው።

አመልካች ይህን አቤቱታ ያቀረበውም በዚሁ ውሳኔ ላይ ሲሆን፣ ለሰበር ይቀርባል የተባለበት ነጥብም መልስ ሰጭ ውዝፍ ደመወዝ ተከፍሏት ወደ ሥራዎ ትመለስ የሚለው በአግባቡ መሆን አለመሆኑን ለማግራት ነው።

**ውሳኔ፡-** የፌዴራል የመጀመሪያ ደረጃ ፍርድ ቤትና የፌዴራል ክፍተኛው ፍርድ ቤት የሰጡት ውሳኔ ተሸራል።

ይህ በእንዲህ እንዳለ የግራ ቀኙን የቃል ክርክር ለመስማት ቀጠሮ እንደተያዘ መልስ ሰጪ ከዚህ ዓለም በሞት በመለየቷ ወራሾች የወራሽነት ማስረጃ ይዘው ቀርበዋል።

- 1. በአሰሪና ሠራተኛ ክርክር አንድ ሰራተኛ በክርክር ላይ እያለ በሞት ቢለይ ወደ ስራ የመመለስ ወይም አለመመለስ ጉዳይን ማግራቱ አስፈላጊ አይደለም።
- 2. የስራ ውል በተቋረጠ ጊዜ ስራ ላልተሰራበት ውዝፍ ደሞዝ የሚከፈልበት አይደለም።

መልስ ሰጪ ከዚህ ዓለም በሞት መለየቷ ከተረጋገጠ ደግሞ ወደ ሥራ የመመለስ አለመመለስ ጉዳዩን ማግራቱ አስፈላጊ ስላልሆነ የክርክሩ ሂደት በዚሁ ተቋርጧል።

የውዝፍ ደመወዝ ክፍያውን በተመለከተም ይህ ችሎት በመ/ቁ. 17189 አግባብነት ያለው የአሠሪና ሠራተኛ ጉዳይ አዋጅ ቁጥር 42/85 አንቀጽ 53(1)፣ 54 እና 43 ድንጋጌዎችን በመተርጉም የሥራ ውሉ በተቋረጠበት ጊዜ ሥራ ላልተሠራበት ውዝፍ ደመወዝ የሚከፈልበት አይደለም ሲል አስቀድሞ ውሳኔ ሠጥቶበታል።

በመሆኑም በዚህ ጉዳይም የሥራ ውሉ ተቋርጦ በነበረበት ጊዜ ላልተሠራበት ሥራ ውዝፍ ደመወዝ እንዲከፈል በማለት የሥር ፍ/ቤት የሰጠው ውሳኔ መሠረታዊ የሕግ ስህተት የተፈፀመበት ሆኖ ተገኝቷል።

**ው ሣ ኔ**

- 1. የፌዴ/መጀ/ደረጃ ፍ/ቤት በመ/ቁ. 10440 የካቲት 28/97 ዓ.ም የሰጠው ውሳኔና የፌዴራል ክፍተኛ ፍ/ቤት በመ/ቁ. 38002 ሰኔ 22/97 ዓ.ም የሰጠው ትእዛዝ ተሰራ።
- 2. የዚህ ውሳኔ ቅጂም ለሥር ፍ/ቤቶች ይተላለፍ።

መዝገቡ ተዘግቷል። ወደ መዝገብ ቤት ይመለስ።

- ዳኞች፡- አቶ መንበረጸሐይ ታደሰ
- ” አብዱልቃድር መሐመድ
- ” አሰግድ ጋሻው
- ” መስፍን ዕቁበዮናስ
- ወ/ሪት ሂሩት መለሠ

- 1. አቶ መንበረጸሐይ ታደሰ
- 2. ” አብዱልቃድር መሐመድ
- 3. ” አሰግድ ጋሻው
- 4. ” መስፍን ዕቁበዮናስ
- 5. ወ/ሪት ሂሩት መለሠ

አመልካች፡- አቶ መንግሥቱ አባተ  
ተጠሪ፡- የባህርና ትራንዚት ድርጅት

አመልካች፡- አቶ መንግሥቱ አባተ ቀረበ  
መልስ ሰጪ፡- የባህርና ትራንዚት ድርጅት የቀረበ የለም

መዝገቡ ተመርምሮ የሚከተለው ውሳኔ ተሰጥቷል፡፡

**ው ሣ ኔ**

የስራ ክርክር - የስራ ውል መቋረጥ - ያለማስጠንቀቂያ ከስራ መሰናበት -አዋጅ ቁ. 377/96 አንቀጽ 27(1)(ተ)

አመልካች የፌዴ/መጀ/ደረጃ ፍ/ቤት በመ/ቁ. 19788 በ14/4/98 ዓ.ም በሰጠው ውሳኔና የፌዴ/ከፍተኛ ፍ/ቤት በመ.ቁ 43690 በ21/7/98 ዓ.ም የሰጠው ውሳኔ መሠረታዊ የሆነ የሕግ ስህተት አለበት ሲል ግንቦት 24/98 ዓ.ም የተጻፈ የተሻሻለ አቤቱታ አቅርቧል፡፡

የፌዴራል ከፍተኛው ፍርድ ቤት ተጠሪው ከስራ የተሰናበተው በህጋዊ መንገድ ነው ሲል የፌዴራል መጀመሪያ ደረጃ ፍርድ ቤት የሰጠውን ውሳኔ በማፅናቱ የቀረበ አቤቱታ ነው፡፡

አመልካች ያቀረበው የሰበር አቤቱታ ለመ/ሰጪ ደርሶ የካቲት 1/98 ዓ.ም የግራ ቀኝ የቃል ክርክር ተሰምቷል፡፡

**ውሳኔ፡-** የፌዴራል የመጀመሪያ ደረጃ ፍርድ ቤትና የፌዴራል ከፍተኛው ፍርድ ቤት የሰጡት ውሳኔ ተሸርፏል፡፡

ለአቤቱታው ምክንያት የሆነው አመልካች ለቅጥር ያቀረበው የትምህርት ማስረጃ ሀሰተኛ መሆኑ ስለተረጋገጠ በሕ/ስምምነቱም ሆነ በአዋጅ ቁ. 377/96 አንቀጽ 27(1)(ተ) መሠረት ያለማስጠንቀቂያ ከሥራ መሠናበቱ በአግባቡ ነው ተብሎ ውሳኔ በመሰጠቱ ነው፡፡

ሀሰተኛ የተባለ የትምህርት ማስረጃ ቀርቦ አልታየም፣ የቅጥር ፎርም ላይ ተጠቀሰ የተባለ በእኔ የተሞላ አይደለም የሚለው ክርክር የማስረጃ ጥያቄ እንጂ መሠረታዊ የህግ ክርክር አይደለም፡፡

አመልካች በአቀረበው አቤቱታም ሀሰተኛ የተባለው የትምህርት ማስረጃ ቀርቦ አልታየም፣ የቅጥር ፎርም ላይ ተጠቀሰ የተባለውም በእኔ የተሞላ አይደለም የሚለው ክርክር የማስረጃ ጥያቄን የሚመለከት እንጂ መሠረታዊ የሕግ ክርክር ያለው ሆኖ ባለመገኘቱ በፌዴ/መጀ/ደረጃ ፍ/ቤት በመ/ቁ. 19788 በ14/4/98 የተሰጠው ውሳኔም ሆነ የፌዴ/ከፍተኛ ፍ/ቤት በመ/ቁ. 43690 በ21/7/98 ዓ.ም የሰጠው ውሳኔ በፍ/ብ/ሥ/ሥ/ሕ/ቁ. 348(1) መሠረት ፀንቷል፡፡ ግራ ቀኝ ኪሣራቸውን ለየራሳቸው ይቻቻሉ፡፡ መዝገቡ ተዘግቷል፡፡ ይመለስ፡፡

- ዳኞች፦**
1. አቶ መንበረጌሐይ ታደሰ
  2. ” አሰጣድ ጋሻው
  3. ” መስፍን ዕቁበዮናስ
  4. ወ/ት ሂሩት መለሠ
  5. አቶ ተሻገር ገ/ሥላሴ

- ዳኞች፦**
1. አቶ መንበረጌሐይ ታደሰ
  2. ” አሰጣድ ጋሻው
  3. ” መስፍን ዕቁበዮናስ
  4. ወ/ት ሂሩት መለሠ
  5. አቶ ተሻገር ገ/ሥላሴ

**አመልካች፦** ግዮን ሆቴሎች ድርጅት

**አመልካች፦** ግዮን ሆቴሎች ድርጅት ነ/ፈጅ አቶ ስለሺ ቀረበ  
**መልስ ሰጭ፦** ወ/ሮ ስለእናት ወርቅነህ አልቀረበችም  
መዝገቡ ተመርምሮ የሚከተለው ፍርድ ተሰጥቷል።

**መልስ ሰጭ፦** ወ/ሮ ስለእናት ወርቅነህ

**ፍርድ**

የስራ ክርክር - የአሠሪና ሠራተኛ ጉዳይ ወሳኝ ቦርድ ስልጣን - የወል የስራ ክርክር - የሰ/መ/ቁ/18180

በዚህ ጉዳይ ለሰበር ችሎት የቀረበው ክርክር የአሠሪና ሠራተኛ ጉዳይ ወሳኝ ቦርድን ሥልጣን የሚመለከት ነው።

ተጠሪዎ የስራ መደቡ እንዲሁም ለቦታው የተመደበው ደሞዝና ጥቅማ ጥቅሞች እንዲሰጡት ብለው በአሰሪና ሠራተኛ ጉዳይ ወሳኝ ቦርድ ያቀረቡትን ክስ ቦርዱ የማየት ስልጣን አለው ሲሉ የአሠሪና ሠራተኛ ጉዳይ ወሳኝ ቦርድና የፌዴራል ከፍተኛው ፍርድ ቤት የሰጡትን ውሳኔ በመቃወም የቀረበ አቤቱታ ነው።

መልስ ሰጪ በአሠሪና ሠራተኛ ጉዳይ ወሳኝ ቦርድ ክስን ያቀረበው የሥራ መደቡ እንዲሁም ለቦታው የተመደበው ደመወዝና ጥቅማ ጥቅሞች እንዲሰጡት በሚል ነው። አቤቱታ የቀረበበት ውሳኔም የአሠሪና ሠራተኛ ጉዳይ ወሳኝ ቦርድ ክስን ለማየት ሥልጣን አለው በማለት የተሰጠ ነው። አመልካች ውሳኔውን በመቃወም ያቀረበው የሠብር አቤቱታ ተመርምሮ ጉዳዩ ለሰበር ችሎት እንዲቀርብ በተሰጠው ትእዛዝ መሠረት መ/ሰጪ መልሷን አቅርቧል።

**ውሳኔ፦** - የአሰሪና ሠራተኛ ጉዳይ ወሳኝ ቦርድና የፌዴራል ከፍተኛ ፍርድ ቤት የሰጡት ውሳኔ ተሸሯል።

ችሎቱም የአሠሪና ሠራተኛ ጉዳይ ወሳኝ ቦርድ የቀረበለትን የሥራ ክርክር ጉዳይ ለማየት ሥልጣን ነበረው ወይስ አልነበረውም? የሚለውን የሕግ ነጥብ መሠረት በማድረግ አቤቱታ የቀረበበትን ውሳኔ አግባብነት ካለው ሕግ ጋር በማገናዘብ መርምሯል።

1. የአሰሪና ሠራተኛ ጉዳይ ወሳኝ ቦርድ የማየት ስልጣን የተሰጠው የወል የስራ ክርክር ጉዳዮችን ነው።
2. አንድ የሥራ ክርክር የወል የስራ ክርክር ነው የሚባለው ጉዳዩ የጋራ በሆነ የሰራተኞች መብትና ጥቅም ላይ አሉታዊም ሆነ አዎንታዊ ውጤት የሚያስከትል ሆኖ ሲገኝ ብቻ ነው።
3. አንድ የስራ ክርክር የግል የስራ ክርክር ጉዳይ ነው የሚባለው የክርክሩ ውጤት በተከራካሪው ስራተኛ (ሰራተኞች) ላይ ብቻ ተወስኖ የሚቀርብ ሆኖ ሲገኝ ነው።
4. የሥራ መደቡ እንዲሁም ለቦታው የተመደበው ደሞዝና ጥቅማ ጥቅሞች እንዲሰጡት ተብሎ የሚቀርብ ክስ የጋራ በሆነ የሠራተኞች መብትና ጥቅም ላይ አሉታዊም ሆነ አዎንታዊ ውጤት የሚያስከትል አይደለም።

ይህ ችሎት በመ.ቁ. 18180 አግባብነት ያላቸውን የአሠሪና ሠራተኛ አዋጅ ድንጋጌዎች በመተርጉም የአሠሪና ሠራተኛ ጉዳይ ወሳኝ ቦርድ የማየት ሥልጣን የተሰጠው የወል የሥራ ክርክር ጉዳዮችን መሆኑን፣ አንድ የሥራ ክርክር የወል የሥራ ክርክር ነው የሚባለውም ጉዳዩ የጋራ በሆነ የሠራተኞች መብትና ጥቅም ላይ አሉታዊም ሆነ አዎንታዊ ውጤት የማያስከትል ሆኖ ሲገኝ ብቻ መሆኑን በአንፃሩም አንድ የሥራ ክርክር የወል ሣይሆን የግል የሥራ ክርክር ጉዳይ ነው የሚባለው የክርክሩ ውጤት በተከራካሪው ሠራተኛ /ሠራተኞች/ ላይ ብቻ ተወስኖ የሚቀርብ ሆኖ ሲገኝ መሆኑን በዝርዝር የሕግ ትርጉም ሰጥቶበታል።

በዚህ የሕግ ትርጉም መሠረት መልስ ሰጪ በአሠሪና ሠራተኛ ጉዳይ ወሳኝ ቦርድ የሥራ መደቡና ለቦታው የተመደበው ደመወዝና ጥቅማ ጥቅሞች ይሰጡት በማለት ያቀረበችው ክስ የጋራ በሆነ የሠራተኞች መብትና ጥቅም ላይ አሉታዊም ሆነ አዎንታዊ ውጤት የሚያስከትል ባለመሆኑ የወል የሥራ ክርክር አይደለም። በመሆኑም የአሠሪና ሠራተኛ ጉዳይ ወሳኝ ቦርድ ሥልጣን ሣይኖረው ጉዳዩን አይቶ የሰጠው ውሳኔ መሠረታዊ የሕግ ስህተት የተፈፀመበት ሆኖ ተገኝቷል።

**ውሳኔ**

- የአሠሪና ሠራተኛ ጉዳይ ወሳኝ ቦርድ በመ/ቁ. 193/02/94 ጥር 13/96 ዓ.ም የሰጠው ውሳኔና የፌዴ/ከፍተኛ ፍ/ቤት በመ/ቁ. 28606 ሐምሌ 5/96 ዓ.ም የሰጠው ውሳኔ ተሸሯል።
- ግራ ቀኙ በዚህ ችሎት ያወጡትን ወጪና ኪሳራ የየራሳቸውን ይቻሉ። መዝገቡ ተዘግቷል። ወደ መዝገብ ቤት ይመለስ።

**ዳኞች:-** አቶ መንበረጸሐይ ታደሰ

- አቶ ፍስሐ ወርቅነህ
- አቶ አብዱልቃድር መሐመድ
- አቶ አሰግድ ጋሻው
- አቶ ተሻገር ገ/ሥላሴ

- ዳኞች:-**
1. አቶ መንበረጸሐይ ታደሰ
  2. አቶ ፍስሐ ወርቅነህ
  3. አቶ ዓብዱልቃድር መሐመድ
  4. አቶ አሰግድ ጋሻው
  5. አቶ ተሻገር ገ/ሥላሴ

**አመልካች:-** መምህር ጥላሁን አስፋው

**አመልካች:-** መምህር ጥላሁን አስፋው ቀረበ።

**መልስ ሰጪ:-** አዲስ ኮሌጅ

**መልስ ሰጪ:-** አዲስ ኮሌጅ ጠበቃ አምዴ አበበ ቀረበ

የስራ ክርክር - ለተወሰነና ላልተወሰነ ጊዜ የሚደረግ የስራ ውል - የስራ ውል መቋረጥ - አዋጅ ቁ.42/85 አንቀጽ 9፣ 10

መዝገቡ ተመረምሮ የሚከተለው ፍርድ ተሰጥቷል።

**ፍ ር ድ**

የፌዴራል ከፍተኛው ፍርድ ቤት ተጠሪው ከስራ የተሰናበቱት ህጋዊ በሆነ መንገድ ስለሆነ ወደ ስራ ሊመለሱ አይገባም ሲል የፌዴራል መጀመሪያ ደረጃ ፍ/ቤት የሰጠውን ውሣኔ በመሻሩ የቀረበ አቤቱታ ነው።

አመልካች ሰኔ 15/98 ዓ.ም. በተፃፈ ያቀረበው አቤቱታ የፌዴ/ ከፍተኛ ፍ/ቤት ሰኔ 5/98 ዓ.ም. በመ/ቁ. 46514 በዋለው ችሎት በሰጠው ውሣኔ ላይ ነው።

**ውሣኔ:-** የፌዴራል ከፍተኛው ፍርድ ቤት የሰጠው ውሣኔ ተሽሮ የፌዴራል የመጀመሪያ ደረጃ ፍርድ ቤት የሰጠው ውሣኔ ፀንቷል።

አቤቱታው የቀረበበት የፌዴ/ከፍተኛ ፍ/ቤት ውሣኔም፡- የቅጥሩ ሁኔታ በአንድ ድርጅት ቋሚ ሥራ ላይ ቢሆንም ሠራተኛን ለተወሰነ ጊዜ የሚቆይ ሥራ ማሠራት እንደሚቻል በፌዴ/ጠ/ፍ/ቤት ሰበር ሰሚ ችሎት በመ/ቁ. 11924 ከተሰጠው የሕግ ትርጉም መረዳት ስለሚቻል አመልካች የተቀጠሩበት የተወሰነው ጊዜ በማለቁ ምክንያት መሰናበታቸው ሕገወጥ ነው አያሰኝም በማለት የፌዴ/መጀመሪያ ደረጃ ፍ/ቤት ሚያዝያ 4/98 ዓ.ም. በቁ. 16344 የሰጠውን ውሣኔ ሽሮታል።

1. የአሰሪና ሠራተኛ አዋጅ ቁጥር 42/85 አንቀጽ 9 በአንድ አሰሪና ሠራተኛ መካከል የተደረገ የስራ ውል ላልተወሰነ ጊዜ የተደረገ እንደሆነ ግምት ቢወስድም አሰሪ ይህንን ግምት አንቀጽ 10 ላይ የተዘረዘሩትን ሁኔታዎች በማስረዳት ማፍረስ ይችላል።
2. ሰራተኛው በየአመቱ ውሉ እየታደሰ ሲሰራ መቆየቱና የሰራተኛው የቅጥር ውል በጊዜ የተገደበ መሆኑ ብቻ ለተወሰነ ጊዜ ተቀጣሪ የሚያደርገው አይሆንም።

አመልካች ባቀረበው አቤቱታ መነሻነትም አመልካች የተቀጠረው ለተወሰነ ጊዜ መሆን አለመሆኑን ለመመርመር ጉዳዩ ለሰበር ይቀርባል የተባለ ሲሆን መ/ሰጪም መልስ እንዲሰጥበት ተደርጎ ታሕሣሥ 7/98 ዓ.ም. የተፃፈ መልስ በመስጠት ተከራክሯል።

የመልስ ሰጪ ዋና መከራከሪያ የሥራ ውሉ ለአንድ ዓመት ሆኖ የውሉ ዘመን ሲያልቅ በዚሁ ሁኔታ ውሉ እየተደረገ ሲሠሩ የቆዩ ሲሆን ግራ ቀኝ ካልፈለጉ ሊያቋርጡ ከፈለጉም ያለፈው የአገልግሎት ሂሳብ ተዘግቶ እንደገና በሌላ ውል የኮንትራት የቅጥር ውል በስምምነት እየተፈረመ ሲሠሩ የቆዩ በመሆኑ የከሣሽ አቤቱታ ውድቅ ሊሆን ይገባል። አመልካች በ11/01/98 በተፃፈ ማመልከቻ ብቻ የሥራ መልቀቂያ ጠይቀው የተሰናበቱ ናቸው ሲልም በተጨማሪም የተከራከረበት ነው።

በመጀመሪያ ደረጃ የአሁን አመልካች የሥራ መልቀቂያ ጠይቆ የተሠናበተ ነው የተባለበትን በዚህ ችሎትም አስቀርቦ እንደተመለከትነው በ11/01/98 ዓ.ም. አመልካች የባራው ኮሌጅን በመልቀቁ ምክንያት የሥራ ልምድ ይሰጠኝ ከሚል በስተቀር ሥራውን በገዛ ፈቃዱ ለቅቁያለሁ በማለት ያስታወቀበት ነው ሲባል የሚችል እንዳልሆነ ተመልክተናል። የሥራ ልምድ ይፃፍልኝ ብሎ መጠየቅ ሥራውን በገዛ ፈቃዱ ለቀቀ የሚያስብለው ባለመሆኑ በዚህ ረገድ የቀረበው መከራከሪያ ተቀባይነት ያለው አይደለም።

የቅጥሩ ሁኔታ ለተወሰነ ጊዜ ለአንድ ዓመት እየተባለ ጊዜው ሲያልቅ እንደገና እየታደሰ እንደ አዲስ የሚታይ ነው። በዚህም ጊዜው ሳያልቅ ውሉን ማቋረጥ ይችላል የሚለውን ክርክር በተመለከተ ቀደም ሲል የሰበር ችሎቱ በመ/ቁ 11924 በሰጠው ትርጉም፡- አንድ ከአሰሪ ጋር የሥራ ውል ያለው ሠራተኛ ላልተወሰነ ጊዜ እንደተቀጠረ ሊቆጠር እንደሚገባ የአዋጅ ቁጥር 42/85/377/96/ አንቀጽ 9 ግምት እንደሚወሰድለት፣ በዚህ የሕግ ግምት የሥራ ውሉ ያልተወሰነ ጊዜ የሥራ ውል ነው ሲል የሚከራከረው ሠራተኛ ተጠቃሚ በመሆኑ ይህን ክርክርን የሚደግፍለት ማስረጃ በቅድሚያ ያቀርብ ዘንድ እንደሚጠበቅበት፣ ይልቁንም በሕግ የተወሰደለት ግምት ክርክርን ከማስረዳቱ ግዴታው ነፃ እንዲሆን እንደሚያደርገው፣ በውጤቱም በቅድሚያ የማስረዳቱ ግዴታ የሥራ ውሉ ለተወሰነ ጊዜ ወይም ሥራ የተደረገ ለውጥ በአንቀጽ 10 የሚሸፈን ነው ሲል በሚከራከረው በአሠሪው ላይ የሚወድቅ መሆኑን በዝርዝር ጠቅሶ ትርጉም የሰጠበት ጉዳይ ነው።

በዚህም መሠረት አመልካች በየአመቱ ውሉ እየታደሰ ሲሠራ መቆየቱና የአመልካች የቅጥር ውል በጊዜ የተገደበ መሆኑ ብቻ አመልካችን ለተወሰነ ጊዜ ተቀጣሪ የሚያደርገው አይሆንም። መ/ሰጪው ይህንን አስመልክቶ በአዋጁ አንቀጽ 10/1/ መሠረት አመልካች ለተወሰነ ጊዜ የተቀጠረ ስለመሆኑ ያቀረበው ማስረጃ እንደሌለ በሥር ፍ/ቤት የተረጋገጠ መሆኑን ከፍርዱ ግልባጭ መረዳት ይቻላል።

ስለዚህ የቅጥር ውሉ በጊዜ የተገደበ መሆኑን ብቻ የፌዴ/ክፍተኛ ፍ/ቤት በማየትና የሰበር ችሎቱ በመ/ቁ. 11924 የሰጠውን የሕግ ትርጉም በአግባቡ ባለመረዳት የሰጠው ውሣኔ የሕግ ስህተት ያለበት ሆኖ በመገኘቱ የሚከተለው ተወስኗል።

**ው ሣ ኔ**

1. የፌዴ/ክፍተኛ ፍ/ቤት ሰኔ 5/98 ዓ.ም. በመ/ቁ. 46514 የሰጠው ውሣኔ በፍ/ብ/ሥ/ሥ/ቁ. 348/1/ መሠረት ተሸሯል። ይፃፍ።
2. የፌዴ/መጀ/ደረጃ ፍ/ቤት በዚህ ጉዳይ ሚያዝያ 4/98 ዓ.ም. በቁ. 16344 የሰጠውን ውሣኔ በፍ/ብ/ሥ/ሥ/ሕ/ቁ. 348/1/ መሠረት በማጽናት ወስነናል። መዘገቡ ተዘግቷል ወደ መዝገብ ቤት ይመለስ።

**ዳኞች፡-** አቶ መንበረጸሐይ ታደሰ  
 አቶ አብዱልቃድር መሐመድ  
 አቶ አሰግድ ጋሻው  
 ወ/ት ሂሩት መለሠ  
 አቶ ተሻገር ገ/ሥላሴ

**አመልካች፡-** የኢት/ልማት ባንክ

**ተጠሪ፡-** ሀጅ አብድራህማን ቴሊሳ

የውል ክርክር - የብድር ውል - የሽያጭ ውል - በሽያጭ ምክንያት ጉድለት ያለበት ነው በማለት የሚቀርብ ክስ ይርጋ - ስለ ውል ትርጉም - በተንኮል የተፈጸመ ውል - የፍ/ብ/ሕግ ቁ.2298፣ 1733

አመልካችና ተጠሪ ያደረጉት የብድር ውል ፈርሶ ከውሉ በፊት ወደነበሩበት ቦታ ሊመለሱ ይገባል ሲሉ የአላባ ልዩ ወረዳ ከፍተኛ ፍርድ ቤትና የፌዴራል ከፍተኛ ፍርድ ቤት የሰጡትን ውሣኔ በመቃወም የቀረበ አቤቱታ ነው።

**ውሣኔ፡ -** የአላባ ልዩ ወረዳ ከፍተኛ ፍርድ ቤትና የፌዴራል ከፍተኛ ፍርድ ቤት የሰጡት ውሣኔ ተሸሯል።

ውለታዎች ግልጽ በሆኑ ጊዜ ግልጽ ሆኖ ከሚሰማው በመራቅ የተዋዋዮች ፈቃድ ምን እንደነበር ዳኞች ለመተርጎም አይችሉም።



**ዳኞች፦ መንበረፀሐይ ታደሰ**

- አብዱልቃድር መሐመድ
- አሰግድ ጋሻው
- ሂሩት መለሠ
- ተሻገር ገ/ሥላሴ

**አመልካች፦** የኢት/የ ልማት ባንክ ነገረፈጅ አቶ አክሊሉ ተስፋዬ

**ተጠሪ፦** ሀጅ አብድራህማን ቴሊሳ አልቀረቡም

መዝገቡ የተቀጠረው ለውሣኔ ሲሆን፤ መርምረን የሚከተለውን ፍርድ ሰጥተናል።

**ፍ ር ድ**

አመልካች የሰበር አቤቱታውን ያቀረበው የአላባ ልዩ ወረዳ ከፍተኛ ፍ/ቤት በሰጠውና የፌዴራል ከፍተኛ ፍ/ቤት ባፀናው ውሣኔ ቅር በመሰኘቱ ነው።

የጉዳዩም መነሻ የአሁን ተጠሪ በልዩ ወረዳው ከፍተኛ ፍ/ቤት ከሣሽ ሆኖ በአመልካች ላይ ያቀረበው ክስ አመልካች አንድ የአህል ወፍጮ ሊተክልልኝ ሐምሌ 16 ቀን 1988 ዓ.ም ባደረገው ስምምነት መሠረት ከሆላም ሙያ ማሰልጠኛ ማዕከል ድርጅት ገዝቶ ካስቀመጣቸው አንዱን ተረክቤ ነበር። ሆኖም አገልግሎት ሳይሰጥ በአንድ ወር ጊዜ ውስጥ ችግር እየፈጠረ ባለመሥራቱ ይህንን ባሳውቅም መፍትሄ አላገኘሁም ከዚህም በኋላ በተበላሸው ወፍጮ ምትክ ሌላ ወፍጮ ገዝቶ ሊተካልኝ መጋቢት 25 ቀን 1992 ዓ.ም ተዋውለናል። ይሁን እንጂ ተከሣሹ ሁለቱንም ውሎች ተግባራዊ ባለማድረጉና ውሎንም ለህሊና ተቃራኒ እና ተንኮል ባለው ሁኔታ ያስፈረመኝ ስለሆነ ውሎቹ በፍ/ብ/ሕ/ቁ. 2287፣ 2290፣ 1823፣ 1824 እና 1808 መሠረት ሊፈርሱ ይገባል የሚል ነው።

የአሁን አመልካችም ከሣሽ የተበደረው ወፍጮ ሣይሆን የብር 40,000.00 /አርባ ሺህ ብር/ የገንዘብ ብድር ስለመሆኑ በውሉ ላይ ተመልክቷል።

የወፍጮው መግዣ ገንዘብ ለአስመዬው ኩባንያ በከሣሽ ስም ወጭ ሆኖ እንደሚከፈል በተስማማው መሠረት ይኸው የብድር ገንዘብ ለአስመዬው ኩባንያ ተከፍሎላቸዋል። ከሣሽ ውሉን አውቆና ተገንዝቦ ከፈረመ በኋላ ወፍጮውን ከኩባንያው ተረክቧል። ወፍጮው የሚፈለግበትን ግልጋሎት ሊሰጥ አልቻለም በሚል ምክንያት የብድሩ ውል ይፍረስልኝ ማለታቸው ተቀባይነት የለውም፤ በብድሩ ገንዘብ የተገዛው ወፍጮ መሥራት ካልቻለ የብድር ስምምነቱ ይፈርሃል የሚልም ግዴታ አልነበረንም፤ አመልካች የፈፀማቸው የተንኮል ተግባራት ምን እንደሆነም አላብራሩም፤ በቁጥር ዋሥኪ/031/2000 መጋቢት 12 ቀን 1992 ዓ.ም የተፃፈውም ደብዳቤ ከሣሽ በጠየቁት መሠረት የወፍጮ

መግዣ ብድር እንዲሰጣቸው የሚል እንጂ ምትክ ወፍጮ ለመስጠት አይደለም። ይህንንም በገዛ ፈቃዳቸው ትተውታል በማለት መልስ ሰጥቶበታል።

ክሱ የቀረበለት ፍ/ቤትም የግራ ቀኙን ክርክር ከመረመረ በኋላ፣

በአንድ በኩል ተደርጓል የተባለው ስምምነት የከሣሽን ግልጽ የሆነ የኑሮ ልማድ ዕውቀት ማጣትን በመጠቀም እንዲሁም ተከሣሽ የመንግሥት የልማት ድርጅት በመሆኑ በውሉ ላይ የተመለከተውን ቃል እንደማያጥፍ በማመን እና ብልሽት ያለበት መሆኑን ቢያውቅ ኖሮ የማይቀበለውን ግዴታ እንዲቀበል መደረጉ ሆነ ተብሎ የማታለል ወይም ሁለተኛ የማግባቢያ ዘዴ በመጠቀም በተንኮል የተደረገ መሆኑን በመጥቀስ ውሉ መፍረስ እንደሚገባው በውሣኔው መሠረት ያደረገ ሲሆን፣

በሌላም በኩል ግራ ቀኙ ቀጥተኛ የወፍጮ ሽያጭ ውል ባያደርጉም በተዘዋዋሪ መንገድ የወፍጮ ብድር መሆኑን ስለሚያመለክትና በብድር የተሰጠውም ወፍጮ ጉድለት ያለበት በመሆኑ የውል ስምምነቱ ፈራሽ ነው ስለሆነም የውል ስምምነቱ ሙሉ በሙሉ ፈርሶ ውል ከመደረጉ በፊት ወደ ነበሩበት እንዲመለሱ በማለት ወስኗል።

በዚህ ጉዳይ ይግባኝ የቀረበለትም የፌዴራል ከፈተኛ ፍ/ቤት የይግባኝ መዝገቡን ከመረመረ በኋላ፣

የብድር ገንዘብ በእጅ የሚሰጥ ሣይሆን ለወፍጮ መግዣ ባንኩ ለአስመዬው ወጭ አድርጎ የሚከፍለው እንደሆነ ውሉ የሚናገር መሆኑን ጠቅሶ ግዥው የተፈፀመው በማን ነው የሚለውን በሚመለከት ውሉ መልስ አይሰጥም። እንዲህም በሆነ ጊዜ ከውሉ በኋላ የነበረውን ሁኔታ በማመዘዝን የተዋዋዩ ሆነን ምን ነበር? የሚለውን መሠረት በማድረግ መታየት አለበት የብድሩ ውል ከተፈረመ በኋላ በወፍጮው ርክክብ ሰነድ ላይ ባንኩ ገዢ መሆኑና ክርክክብ በኋላ በታየው ጉድለት ሣቢያ በሻጭ ላይ ክስ መመስረቱን ስለገለፁ ገዢው ባንኩ መሆኑን ያስረዳል። ተባብሮ ከመጀመሪያው ባንኩ በብድሩ ገንዘብ ገዝቶ የሚያቀርብለት ወፍጮ እንደማይሰራ ቢያውቅ ኖሮ የብድር ውሉን ባልፈረመ ነበር የሚለውን ተንተርሶ የሥር ፍ/ቤት ውሉ ሊፈርስ ይገባል በማለት የሰጠውን ውሣኔ ጉድለት የለበትም በማለት ትእዛዝ ሰጥቷል።

የሰበር አቤቱታ የቀረበውም ይህንኑ ውሣኔ ለማስለወጥ ነው። የቅሬታ ነጥቦችም፣ ለክሱ መነሻ የሆነው አመልካችና ተጠሪ ያደረጉት ስምምነት ይዘት የገንዘብ ብድር ሆኖ እያለ የሥር ፍ/ቤቶች በትርጉም ሰበብ ከውል በኋላ የነበረውን ሁኔታ ማመዘዝን ያስፈልጋል የሚለውን በመያዝ የወፍጮ ሽያጭ ስምምነት ባንክ እንደፈፀመ በመቁጠር የሰጡት ውሣኔ መሠረታዊ የሕግ ስህተት ያለበት በመሆኑ፣

ሽያጭ ተከናውኗል እንኳ ቢባል በሽያጭ ምክንያት ጉድለት ያለበት ነው በማለት የሚቀርብ ክስ በፍ/ብ/ሕ/ቁ. 2298 በአንድ ዓመት መቅረብ ሲገባው

ከዚህ ጊዜ በኋላ ክስ በማቅረብ በይርጋ ቀሪ ሆኖ እያለ ባንኩ የማጭበርበር ተግባር ፈጽሟል በማለት መታለፉ ሕግን መሠረት ያደረገ ባለመሆኑ፣

አመልካች የተንኮል ተግባር መፈፀሙ ሳይረጋገጥ የማታለል ወይም ሐሰተኛ የማግባቢያ ዘዴ በመጠቀም በተንኮል የተፈፀመ ስምምነት ነው። ተበዳሪው ወፍጮው የማይሠራ መሆኑን ቢያውቅ ኖሮ የብድሩን ውል ባልፈረመ ክር በማለት እንደ ውል ማፍረሻ ምክንያት መወሰዱ ሕጋዊ መሠረት የለውም የሚሉት ናቸው።

በዚህ የሰበር አቤቱታ መነሻ መልስ ሰጭ እንዲቀርብ ተደርጎ በሥር ፍ/ቤቶች በየደረጃው ያቀረባቸውን የመከራከሪያ ነጥቦች በማጠናከር በሥር ፍ/ቤቶች የተፈፀመ የሕግ ስህተት የለም በማለት ዝርዝር መልስ ሰጥቶበታል። የግራ ቀኝ ክርክር ከላይ ባጭሩ የተመለከተው ሲሆን እኛም ጉዳዩን አግባብነት ካላቸው ደንጋጌዎች ጋር በማገናዘብ መርምረናል።

በዚህ ጉዳይ መነሻ የሆነው ግራ ቀኝ ሐምሌ 16 ቀን 1988 ዓ.ም ያደረጉት ስምምነት ነው። የዚህ ስምምነት ርዕስ እንደሚያመለክተውና ይግባኝ ሰሚው ፍ/ቤትም በውሣኔው ላይ እንደገለፀው ስምምነቱ የገንዘብ ብድር ስለመሆኑ አከራካሪ አይደለም እንዲሁም የብድሩ ገንዘብ ለወፍጮ ግዢ እንደሚውልና ገንዘቡም በቀጥታ በተበዳሪው የሚከፈል ሳይሆን ለወፍጮ አስመጪው ኩባንያ ስለመሆኑ ይኸው ውል ያስረዳል። ይህ ስለመሆኑ ውሉ ግልጽ ነው። ለትርጉም በር የከፈተም አይደለም። ከየትኛው አስመጪ ኩባንያ የሚለውን በሚመለከት በውሉ ላይ በግልጽ ባይመለከትም «... የወፍጮው መግዣ ገንዘብ በአስመጪው ኩባንያ ወጭ ሆኖ ይከፈላል።» በሚል መጠቀሱ የአስመጪውን ኩባንያ ማንነት ምርጫ ለአበዳሪው የተተወ ስለመሆኑ ተበዳሪው አስቀድሞ የተሰማማ፤ (መሆኑን) ፈቃድ የሰጠበት መሆኑን ከሚያመለክት በቀር የተለየ ትርጉም የሚያሰጠው አይደለም። ተጠሪ ከሰላም ሙያና ተክኪክ ማስልጠኛ የተባለውን ወፍጮ መረከቡም ይህንኑ አባባል የሚያጠናክር ነው። ይህም የውል ይዘት ባንኩ የወፍጮ ሻጭ መሆኑን አያመለክትም። ሻጭ መሆኑ ባልተረጋገጠበት ሁኔታ ለተሸጠው ነገር ጉድለት ኃላፊ ለማድረግ የሚያስችል ሕጋዊ መሠረት የለም። የሥር ፍ/ቤቶች ለውሣኔያቸው መሠረት ያደረጉት ተበዳሪው የተሸጠው ወፍጮ ጉድለት የሚኖርበት መሆኑን ቢያውቅ ኖሮ ስምምነቱን አይፈጽምም ክር የሚለውን በመያዝ ነው። ይሁን እንጂ ከላይ እንደተገለፀው የብድሩ ገንዘብ ለወፍጮ መግዣ እንደሚውልና ይህም ገንዘብ በቀጥታ ለተበዳሪው የሚከፈል ሳይሆን ወፍጮውን ለሚያቀርብ አስመጪ ኩባንያ በተበዳሪው ስም ወጭ ሆኖ እንደሚከፈል የሚያረጋግጥ በመሆኑ ውሉ ግልጽ ነው። ወፍጮውን ማን ዝዛው የሚለው በይግባኝ ሰሚው ፍ/ቤት የተያዘው ጭብጥ ለተያዘው ጉዳይ አግባብነት የለውም እንጂ አለው እንኳ ቢባል ተጠሪው እንደስምምነቱ ወፍጮውን ከአስመጪው ኩባንያ መረከቡ ነው። ከተረከበው በኋላ ለሚታዩው ጉድለት ንጥፍን ወፍጮውን ከአስረከበው ኩባንያ ጋር ከሚያደርግ በቀር በውሉ ባልተመለከተው አበዳሪውን እንደ ሻጭ በመቁጠር የተሸጠው ነገር ጉድለት ተገኝቶበታልና ለጉድለቱ እንደማካካሻ የብድር ስምምነቱ ሊፈርስ ይገባል በማለት ለመጠየቅ

የሚያስችለውን መብት አይሰጠውም። የአበዳሪን ግዴታ በሚመለከት ውሉ ግልጽ ሆኖ እያለም ወፍጮውን ማን ዝዛው? የሚለውን በሚመለከት ውሉ ግልጽነት ይጉድለዋል፤ ግልጽ ካልሆነ ደግሞ ከውል በኋላ የተፈፀመውን ተግባር በመንተራስ የተዋዋሉ ሆነው ምን ነበረ? የሚለውን በመያዝ መተርጉም በፍ/ብ/ሕ/ቁ. 1733 "ውለታዎች ግልጽ በሆኑ ጊዜ ግልጽ ሆኖ ከሚሰማው በመራቅ የተዋዋሉ ፈቃድ ምን እንደነበረ ዳኞች ለመተርጎም አይችሉም" የሚለውን ክልከላ መተላለፍ ነው።

በሌላ በኩል የፈቃድ ጉድለት አለበት በሚል እንደ ውል ማፍረሻ ምክንያት የተወሰደው ተዋዋይ በኑሮ ልማድ ዕውቀት ማነስ የተነሳና አበዳሪውም የመንግሥት ተቋም በመሆኑ ኃላፊነቱን ይወጣል የሚል እምነት በመጣል ምክንያት የተፈፀመ ውል በመሆኑ የማታለል ወይም የተንኮል ተግባር የተፈፀመ መሆኑን ያሳያል በሚል የቀረበው የፍራ ነገር ክርክር /ማስረጃ በተባለው አኳኋን የፈቃድ ጉድለት የነበረ መሆኑን ለማረጋገጥ የሚያስችሉ አይደሉም። ተቀባይነትም የላቸውም።

በሌላ በኩል አመልካች የተሸጠውን ነገር ገዢ በእጁ ከአደረገ በኋላ ለሚደርሰው አደጋ ኃላፊነቱ በማን ላይ እንደሚወድቅና ጉድለት መኖሩ ከታወቀ ለምን ያህል ጊዜ ክስ ሊቀርብ ይገባዋል የሚለውን በመጥቀስ በአማራጭ ያቀረበው ክርክር ንብረቱን በሸጠው ወገን በኩል የሚቀርቡ መከራከሪያዎች ናቸው። ከላይ እንደተገለፀው በዚህ ጉዳይ አመልካች ሻጭ አይደለም ሻጭ ሳይሆን ያነሳው ክርክር በመሆኑ ይህንኑ የመከራከሪያ ነጥብ መመርመር አስፈላጊ ሆኖ አላገኘውም።

ለማጠቃለል ያህል አመልካችና ተጠሪ ያደረጉት ስምምነት ግልጽና ትርጉም የማያስፈልገው መሆኑ እየታወቀ በትርጉም ሽፋን የሥር ፍ/ቤቶች አመልካችና ተጠሪ ሐምሌ 16 ቀን 1988 ዓ.ም ያደረጉት የገንዘብ ብድር ውል ፈርሶ ከውሉ በፊት ወደ ክርክር ቦታ ሊመለሱ ይገባል ሲሉ የሰጡት ውሣኔ መሠረታዊ የሕግ ስህተት የተፈፀመበት ሆኖ አግኝተዋል።

**ው ሣ ኔ**

የልዩ ወረዳው ከፍተኛ ፍ/ቤት ይህንን ጉዳይ በማስመልከት በፍ/ብ/መ/ቁ. 3195 በ18/02/96 ዓ.ም የሰጠውን ውሣኔም ሆነ ጉዳዩን በይግባኝ የተመለከተው የፌዴራል ከፍተኛ ፍ/ቤት በፍ/ይ/መ/ቁ. 26638 በ4/06/96 ዓ.ም ይግባኝ የተባለበት ውሣኔ ጉድለት የሌለው ነው በሚል የተሰጠው ትእዛዝ በፍ/ብ/ሥ/ሥ/ቁ. 348(1) መሠረት ተሸሯል።

በዚህ ክርክር ምክንያት የደረሰውን ወጭና ኪሣራ የየራሳቸውን ይቻቻሉ። መዝገቡ ተዘግቷል።

- ዳኞች፡- አቶ መንበረጸሐይ ታደሰ
- አቶ አሰግድ ጋሻው
- አቶ መስፍን ዕቁበዮናስ
- ወ/ት ሂሩት መለሠ
- አቶ ተሻገር ገ/ሥላሴ

አመልካች፡- ዓሊ ቃሊብ አህመድ

መልስ ሰጪ፡- እነ አቶ ሚሊዮን ተፈራ

ይርጋ - ይርጋን የማንሳት ኃላፊነት የተከሳሽ መሆኑ - የፍ/ብ/ሕ/ቁ. 1677፣ 1901፡፡

የፌዴራል ከፍተኛው ፍርድ ቤት በተጠሪዎች ላይ የቀረበው ክስ በይርጋ ታግዷል ሲል የፌዴራል መጀመሪያ ደረጃ ፍርድ ቤት የሰጠውን ውሳኔ በማጽናቱ የቀረበ አቤቱታ ነው፡፡

**ውሳኔ፡-** የፌዴራል መጀመሪያ ደረጃ ፍርድ ቤትና የፌዴራል ከፍተኛው ፍርድ ቤት የሰጡት ውሳኔ ፀንቷል፡፡

1. የይርጋ አፈፃፀም ትርጉም ሊሰጠው የሚገባው በሚቀርበው የክስ ባህሪ አንጻር ነው፡፡
2. በመርህ ደረጃ የይርጋ ጥያቄ በተከራካሪዎች ካልተነሳ ፍርድ ቤት በራሱ አነሳሽነት ሊያነሳው አይችልም፡፡
3. ባልተነጣጠለ ኃላፊነት የተገኘኑ ተከላኾች በአንድ ላይ በተከሰሱ ጊዜ አንዱ ተከላኾ የሚያነሳውን የይርጋ መቃወሚያ መሰረት በማድረግ ክሱን መዘጋት ከህጉ ጋር የሚጋጭ አይደለም፡፡

- ዳኞች፡- 1. መንበረጸሐይ ታደሰ
- 2. አሰግድ ጋሻው
- 3. መስፍን ዕቁበዮናስ
- 4. ሂሩት መለሠ
- 5. ተሻገር ገ/ሥላሴ

አመልካች፡- ዓሊ ቃሊብ አህመድ - አልቀረበም

መልስ ሰጪ፡- 1ኛ/ አቶ ሚሊዮን ተፈራ - አልቀረበም

2ኛ/ ኮሚቴ ትራንስፖርት - ነገረፈጅ - ላቀው ክብረት ቀረቡ

3ኛ/ ኮንስትራክሽንና ቢዝነስ ባንክ - አልቀረበም

በዚህ መዝገብ የሰበር አቤቱታ የቀረበው ሦስተኛ መልስ ሰጭ ያቀረበውን የይርጋ መቃወሚያ መሠረት በማድረግ አመልካች በ1ኛና በ2ኛ ተከላኾች ላይ ያቀረበውን ክስ ጭምር ውድቅ ማድረግ የሕግ ስህተት ነው በሚል ነው፡፡ መዝገቡን መርምረን እንደተረዳነው አመልካች በሦስቱም መልስ ሰጪዎች ላይ ያቀረበው ክስ በ2ኛ ተከላኾ ትእዛዥ በአንደኛ ተከላኾ አሽከርካሪነት ሲንቀሳቀስ የነበረው የሦስተኛ ተከላኾ ንብረት የሆነው መኪና በከላኾ መኪና ላይ ጉዳት በማድረሱ ለደረሰው ጉዳት ሦስቱም ተከላኾች ባልተነጣጠለ ኃላፊነት ተጠያቂ ናቸው ይባላል፤ የሚል ነው፡፡ አንደኛው ተከላኾ ክሱ ደርሶት ያልቀረበ በመሆኑ ጉዳዩ በሌለበት ሲቀጥል 2ኛና 3ኛ መልስ ሰጪዎች ግን ቀርበው ተከራክረዋል፡፡ የይርጋን ጥያቄ ያቀረበው ግን 3ኛ ተከላኾ ብቻ ነው፡፡ 2ኛ ተከላኾ ለክሱ መቃወሚያዎችንና መልሱን ያቀረበ ቢሆንም የይርጋ ጥያቄ ግን አላነሳም፡፡

አመልካች ለሰበር ያቀረቡት አቤቱታ 1ኛና 2ኛ መልስ ሰጪዎች ባላነሱትና ባልቀረቡት የይርጋ ጥያቄ ተጠቃሚ እንዲሆኑ መደረጉ አግባብ አይደለም የሚል ሲሆን 2ኛ መልስ ሰጪ 3ኛ ተከላኾ ባቀረበው የይርጋ ጥያቄ መነሻነት የአመልካች ክስ በይርጋ መዘጋቱ አግባብ ነው በማለት መልስ ሰጥቷል፡፡

የቀረበው አቤቱታ የይርጋን ሕግ አፈፃፀም የሚመለከት ሲሆን ይህ ችሎት ትርጉም ሊሰጠው የሚገባው አመልካች ካቀረበው የክስ ባህሪ አንጻር መሆን እንዳለበት አምናታል፡፡ በመርህ ደረጃ የይርጋ ጥያቄ በተከራካሪዎች ካልተነሳ ፍርድ ቤቱ በራሱ አነሳሽነት ሊያነሳው እንደማይችል በፍትህ ብሄር ሕጉ በግልጽ ሰፍሮ የሚገኝ ነው፡፡ በዚህ ሕግ መሠረት የይርጋን ጉዳይ የማንሳት ወይም ያለማንሳት ኃላፊነት ሙሉ በሙሉ የተከላኾ ወገን ነው፡፡ ይህ አጠቃላይ

መሠረተ ሃሣብ ግን በፍትሐብካር ሕጉ ለሌሎች ክፍሎች ከተጠቀሱትና አሁን ከያዘው ጉዳይ ጋር አግባብነት ካላቸው ሌሎች ድንጋጌዎች ጋር አብሮ መታየት ይኖርበታል።

ከላይ እንደተጠቀሰው የአሁን አመልካች በሦስቱም መልስ ሰጪዎች ላይ ያቀረበው ክስ ለደረሰው ጉዳት ባልተነጣጠለ ኃላፊነት ይወሰንባቸው የሚል ነው። በመሆኑም ባልተነጣጠለ ኃላፊነት የተገኘኑ ተከሣሾች ስለሚያቀርቡዋቸው መከላከያዎች ሕጉ የሚለውን መመርመር ያስፈልጋል። የያዘው ጉዳይ ከውል ውጪ የደረሰ ጉዳይን የሚመለከት ቢሆንም የውል ሕግ መሠረተ ሃሣቦችም ተፈፃሚ እንደሚሆኑ በሕጉ አንቀጽ 1677 ሰፍሯል። በዚህ መሠረት ያልተነጣጠለ ኃላፊነት ያለባቸው ባለገደዎችን የሚመለከተው የውል ሕግ ክፍል ለያዘውም ጉዳይ ቢሆን አግባብነት አለው። የውል ሕግ አንቀጽ 1901 "ባለገደ የሆኑት ሁሉ እዳው በሙሉ ወይም በከፊል ተከፍሏል ወይም በይርጋ ታግዷል በማለት ባለገንዘቡን ለመከራከር ይችላሉ" በማለት ይደነግጋል። በዚህ ድንጋጌ በግልጽ እንደሰፈረው ከተከሣሾች አንዱ የይርጋ ጥያቄ ማንሣት እንደሚችል ግልጽ ነው። በመሆኑም ክስ የቀረበለት ፍርድ ቤት የሦስተኛውን ተከሣሽ የይርጋ መቃወሚያ መሠረት በማድረግ ክሱን መዘጋቱ ከሕጉ ጋር የሚጋጭ አይደለም። በመሆኑም በዚህ ሰበር ችሎት የሚታረም የሕግ ስህተት የለም።

**ው ሣ ኔ**

የመጀመሪያ ደረጃ ፍ/ቤት በመዝገብ ቁ. 145/93 የሰጠው ውሣኔና ከፍተኛው ፍ/ቤት በመዝገብ ቁጥር 1457/97 የሰጠው ውሣኔ ፀንቷል።

- ዳኞች፦ አቶ መንበረጸሐይ ታደሰ
- ” ፍስሐ ወርቅነህ
- ” ዓብዱልቃድር መሐመድ
- ” መስፍን ዕቁበዮናስ
- ወ/ት ሂሩት መለሠ

አመልካች፦ አቶ ገብሩ አብሴ  
 ተጠሪዎች፦ እነ የአቶ ሁሴን አብዱራህማን ወራሾች  
 የኪራይ ውል - የኪራይ ውል በአከራይና በተከራይ መካከል የሚደረግ ስለመሆኑ - የዳኝነት አከፋፈል።  
 የፌዴራል ከፍተኛው ፍርድ ቤት አመልካች ለ1ኛው ተጠሪ ኪራይ ሊከፍሉ ይገባል ሲል የፌዴራል መጀመሪያ ደረጃ ፍርድ ቤት የሰጠውን ውሣኔ በማጽናቱ የቀረበ አቤቱታ ነው።

ውሣኔ፦ የፌዴራል የመጀመሪያ ደረጃ ፍርድ ቤትና የፌዴራል ከፍተኛው ፍርድ ቤት የሰጡት ውሣኔ ተሸሯል።

1. ኪራይ በአከራይና በተከራይ መካከል የሚደረግ ውል ነው።
2. ይዘታን ያስረክቡኝ ተብሎ ለቀረበ ክስ የቤቱ ዋጋ ተገምቶ የዳኝነት ማስከፈል ስህተት ነው።

- ዳኞች፦ 1. አቶ መንበረገብ ደብረ
- 2. ” ፍስሐ ወርቅነህ
- 3. ” ዓብዱልቃድር መሐመድ
- 4. ” መስፍን ዕቁባዮናስ
- 5. ወ/ት ሂሩት መለሠ

አመልካች፦ አቶ ገብሩ አብሱ - ከጠበቃ ወንድአወክ አየለ ጋር ቀረበ

- ተጠሪ፦ 1. የአቶ ሁሴን አብዳራህማን ወራሾች - ወኪል ቀረበ
- 2. የኪራይ ቤቶች አስተዳደር ድርጅት - ነገረፈጅ ቀረበ
- 3. የሥራና ከተማ ልማት ሚኒስቴር ተተኪ የመሠረተ ልማት ሚኒስቴር መዝገቡን መርምረን የሚከተለውን ፍርድ ሰጥተናል - ነ/ፈጅ ቀረበ

**ፍ ር ድ**

በሥር ፍ/ቤት የአሁኖቹ አንደኛ ተጠሪዎች በአሁኑ አመልካችና በሁለተኛና ሦስተኛ መልስ ሰጭዎች ላይ በመሠረቱት ክስ፣ በአዲስ አበባ ከተማ በወረዳ 22 ቀበሌ 03 የቤት ቁጥር 13-15 የጉንደር ቡና ቤት ያለበት ሕንፃ ምርጫ ቤታቸው መሆኑንና በአዋጅም ያልተወረሰ መሆኑ ተረጋግጦ የቤት ቁጥር 013 የጉንደር ቡና ቤትና ምድር ቤቱ ለአሁኑ 1ኛተጠሪዎች በንብረትነት መፈቀዱን ገልጸው የአሁኑ አመልካች በተወሰነው የጊዜ ገደብ ውስጥ ቤቱን ስላላስረከቡ ከሰኔ 1 ቀን 1986 ዓ.ም ጀምሮ ቀደም ሲል በወር 1300 (አንድ ሺ ሦስት መቶ ብር) የነበረው የቤት ኪራይ የሥራና ከተማ ልማት ሚኒስቴር ባወጣው አዲስ ተመን መሠረት ለባለንብረቱ በስድስት ተባዥቶ ማለትም 1300X6= 7,800 (ሰባት ሺ ስምንት መቶ ብር/ ለከሣሽ መክፈል ስላለበት ከሰኔ 1 ቀን 1986 እስከ ጥቅምት ወር 1987 የ5 ወር ሂሳብ ብር 39,000 (ሰላሣ ዘጠኝ ሺ) ብር 1ኛ ተከሣሽ እንዲከፍል፤ ሁለተኛ ተከሣሽ ከአንደኛ ተከሣሽ ጋር ያለው ኪራይ በመቋረጡ ከሰኔ 1986 ጀምሮ ኪራይ መቀበሉን እንዲያቋርጥ እስከ ጥቅምት ወር 1987 የተቀበለውን ብር 6,500 (ስድስት ሺ አምስት መቶ) ለከሣሽ እንዲከፍል፣ ሦስተኛ ተከሣሽ ለከሣሽ የባለቤትነት ደብተር እንዲሰጥ ጠይቀዋል። የሥር ፍ/ቤት የግራ ቀኑን ክርክር መርምሮ፣ አንደኛ ተከሣሽ (የአሁኑ አመልካች) ቀደም ሲል በወር ብር 1300 ከኪራይ ቤቶች ተከራይቶት የነበረውን ቤት ለከሣሾች እንዲያስረክቡ ለአሁኑ ሁለተኛ መልስ ሰጭ የከፈሉት የኪራይ መጠን ታህቢ ሆኖ በአዲሱ ተመን (የሚኒስቴር መ/ቤቱ ባወጣው) መሠረት የቤቱ ኪራይ በስድስት ተባዥቶ ከሰኔ 1 ቀን 1986 እስከ ጥቅምት ወር 1987 ያለው ብር 39,000 (ሰላሣ ዘጠኝ ሺ) እንዲከፍሉ፤ የአሁኑ ሁለተኛ መልስ ሰጭ ከንብረቱ መመለስ በኋላ የተቀበለውን የኪራይ ልዩነት ለከሣሾች እንዲመልስ፤ በመጨረሻም የባለቤትነት ማረጋገጫ ሰነድ የሦስተኛ ተከሣሽ የነበረውን ኃላፊነት የወሰደው ክፍል እንዲሰጣቸው ተወስኗል።

ይህ የሰበር ቅሬታ የቀረበው የአሁኑ አመልካች የካቲት 14 ቀን 1998 ጽፎ ባቀረበው የሰበር ቅሬታ ማመልከቻ መነሻነት ነው የአሁኑ አመልካች በሰበር ቅሬታ ማመልከቻው ለአሁኑ 1ኛ ተጠሪዎች ይመለስ የተባለውን ድርጅት ከታህሣሥ 29 ቀን 1959 ጀምሮ በድርጅትነት ሲገለገሉበት የቆዩ መሆኑንና ተገቢውንም የቤት ኪራይ ያለማቋረጥ ቀደም ሲል የቤቱ ባለቤት ለነበረው አክራይ ሲከፍሉ መቆየታቸውን ገልጸው፣

የቤቱ ኪራይ በስድስት ተባዥቶ በወር 7800 ብር ሂሳብ ከሰኔ 1 ቀን 1986 ጀምሮ ያለው ለ1ኛ መልስ ሰጭዎች ይክፈሉ መባሉ ሕግና ሥርዓትን የተከተለ አይደለም፣ የሚኒስቴር መ/ቤቱ አወጣው የተባለውም መመሪያ ከ10 ዓመት በፊት በሥራ ላይ እንዳይውል ተብሎ የታገደና ከአዋጁ ጋር የሚቃረን ነው በማለት ነው፤ ይህ ችሎት ታህሣሥ 5 ቀን 1999 በዋለው ችሎት የግራ ቀኑን የቃል ክርክር አድምጧል።

በዚህ ጉዳይ የአሁኑ አመልካች ከረጅም ጊዜ ጀምሮ ሲገለገሉበት የቆየው የድርጅት ቤት ለአሁኖቹ አንደኛ ተጠሪዎች ተከለከለ በሚል ኪራይ በስድስት ተባዥቶ ያለው ውዝፍ ይክፈል መባሉ በአግባቡ መሆን አለመሆኑን ይህ ችሎት መርምሯል።

ይህ ችሎት ከጉዳዩ አጠቃላይ ሁኔታ መረዳት የቻለው ነገር ቢኖር፣ የአሁኑ አመልካች የተጠቀሰውን የድርጅት ቤት ለረጅም ዘመናት የቤቱ ባለቤት ከነበረውና ቤቱን በኪራይ ውል አክራይቷቸው ከነበረው ከ2ኛ ተጠሪ ተከራይተው የኪራይ ውሉ ፀንቶ እስከቆየበት ጊዜ ድረስ ተገቢውን የኪራይ ገንዘብ ለ2ኛ ተጠሪ ሲከፍሉ መቆየታቸው ተረጋግጧል።

የአሁኑ አመልካች የውል ግዴታቸውን በዚህ ሁኔታ ሲወጡ ከመቆየታቸው ውጭ ቤቱ ተመልሰላቸው ከተባሉት ከአሁኖቹ አንደኛ ተጠሪዎች ጋርም ያደረጉት የኪራይ ውል የሌለ መሆኑን ከሥር ክርክሩ ለመገንዘብ ተችሏል። ከሁሉም በላይ የአሁኑ አመልካች የገበያ ዋጋን ለማረጋጋት በሦስትኛ አካል ማለትም የሚኒስቴር መ/ቤት ወጣ ተብሎ በተነገረው መመሪያ ለመገዛት ወደውና ፈቅደው ስለመስማማታቸው የተረጋገጠ አንዳችም ነገር ሳይኖር የሥር ፍ/ቤት የውሎችን መሠረታዊ ጽንሰሐሣብ በሚንድ ሁኔታ የአሁኑ አመልካች በቤቱ ላይ የባለቤትነት መብት በሌለው አካል በተወሰነው መመሪያ መሠረት አመልካች የድርጅት ኪራይን በስድስት ተባዥቶ ይክፈል በማለት የሰጠው ውሳኔ መሠረታዊ የሕግ ስህተት ያለበት ነው፤ በተጨማሪ ይዞታውን ያስረክቡኝ ተብሎ ለቀረበ ክስ የቤቱ ዋጋ ተገምቶ የዳኝነት ይክፈል መባሉ ስህተት ነው ብለናል።

**ው ሣ ኔ**

የፌ/መ/ደ/ፍ/ቤት ጥር 26 ቀን 1996 በመ/ቁ. 02631 የአሁኑ አመልካች በአዲስ ተመን መሠረት የመረከብ ግዴታ ያለባቸውን ልዩነት ከሰኔ 1 ቀን 1986 እስከ ጥቅምት ወር 1987 ብር 39,000 (ሰላሣ ዘጠኝ ሺ) እንዲከፍሉ በማለት የሰጠውም በፌ/ክ/ፍ/ቤት በመ/ቁ. 29090 በ25/4/98 ያፀናው የውሳኔ ክፍል ተሸሯል፣

- የአሁኑ አመልካች ረጅ በመሆናቸው በሥር ፍ/ቤት ከፍ ብሎ በተገለጸው የመ/ቁጥር እና ቀን እንዲከፍሉ የተወሰነው የዳኝነትና የጠበቃ አበል ተሸሯል።
- የዚህን ፍ/ቤት ወጭና ኪሳራ ግራ ቀኑ ይቻቻሉ፣
- መዝገቡ ያለቀለት ስለሆነ ወደ መዝገብ ቤት ይመለስ።

ዳኞች፡- አቶ መንበረጸሐይ ታደሰ  
አቶ አብዱልቃድር መሐመድ  
አቶ አሰግድ ጋሻው  
ወ/ት ሂሩት መለሠ  
አቶ ተሻገር ገ/ሥላሴ

ዳኞች፡- አቶ መንበረጸሐይ ታደሰ  
አቶ ዓብዱልቃድር መሐመድ  
አቶ አሰግድ ጋሻው  
ወ/ት ሂሩት መለሠ  
አቶ ተሻገር ገ/ሥላሴ

አመልካች፡- የኢት/የ ልማት ባንክ

ተጠሪ፡- አቶ ሚደቅሣ ቱሉማ

የውል ክርክር - የብድር ውል - የሽያጭ ውል - ስለ ውል ትርጉም - በተንኮል  
የተፈጸመ ውል - የፍ/ብ/ህግ ቁ. 2298፣ 1733 - የሰ. 14493

አመልካችና ተጠሪ ያደረጉት የብድር ውል ፈርሶ ከውሉ በፊት ወደነበሩበት ቦታ ሊመለሱ ይገባል ሲሉ የአዳማ ዞን ከፍተኛ ፍርድ ቤትና የኦሮሚያ ጠቅላይ ፍርድ ቤት የሰጡትን ውሳኔ በመቃወም የቀረበ አቤቱታ ነው።

ውሳኔ፡- የአዳማ ዞን ከፍተኛ ፍርድ ቤትና የኦሮሚያ ጠቅላይ ፍርድ ቤት የሰጡት ውሳኔ ተሸሯል።

ውለታዎች ግልጽ በሆኑ ጊዜ ግልጽ ሆኖ ከሚሰማው በመራቅ የተዋዋሉት ፍቃድ ምን እንደነበር ዳኞች ለመተርጎም አይችሉም።

አመልካች፡- የኢት/የ ልማት ባንክ ነገረፈጅ አቶ አክሊሉ ተስፋዬ

ተጠሪ፡- አቶ ሚደቅሣ ቱሉማ - ቀረበ

መዝገቡን መርምረን ፍርድ ሰጥተናል።

ው ሣ ኔ

መዝገቡን መርምረን እንደተረዳነው አመልካችና ተጠሪ የሚከራከሩበት ግራ ቀኙ ሐምሌ 15 ቀን 1988 ዓ.ም ያደረጉት ስምምነት ይዘት የገንዘብ ብድርን የሚያመለክት ነው ወይስ የወፍጮ ሽያጭ? በሚለው ነጥብ ላይ ነው የሥር ፍ/ቤቶችም ለዚህ ጭብጥ የእራሳቸውን ትንታኔ በመስጠት በዚህ ጉዳይ አመልካች የኢት/የ ልማት ባንክ የብድሩን ገንዘብ አበዳሪ ማለፍን የወፍጮው ሽያጭ ነው የሚለውን በመያዝና በተሸጠው ወፍጮ ለታየው ጉድለት ሻጩ ኃላፊ ነው በማለት ውል ሊፈረስ ይገባል በማለት ውሳኔ የሰጠበት መሆኑን ነው።

ይሁን እንጂ በአመልካች በኢት/የ ልማት ባንክ እና በሌላ ግለሰብ መካከል በተነሣው ክርክር ይኸው ጉዳይ ተነስቶ ይኸው ሰበር ሰሚው ችሎት በሰበር መ/ቁ.15662 ለክርክሩ መነሻ የሆነው ተመሳሳይ ስምምነት ለአመልካች የብድር ገንዘብን የሰጠ መሆኑን የሚያመለክት እንጂ የወፍጮ ሽያጭ መሆኑን የማያመለክት መሆኑን ገልጾ ዳኝነት የሰጠበት በመሆኑ ይህም ጉዳይ በዚያው አንፃር ታይቶ ተፈርዷል።

ው ሣ ኔ

በዚህ ጉዳይ የአዳማ ዞን ከፍተኛ ፍ/ቤት በፍ/መ/ቁ. 449/91 ግንቦት 04 ቀን 1995 ዓ.ም የሰጠውና የኦሮሚያ ጠቅላይ ፍ/ቤትም የቀረበለትን ይግባኝ ተመልክቶ የከፍተኛው ፍ/ቤት ውሳኔ ጉድለት የለበትም በማለት በመ/ቁ. 2415/95 ህዳር 10 ቀን 1996 ዓ.ም የሰጠው ትእዛዝ በፍ/ብ/ሥ/ሥ/ሕ/ቁ. 348(1) ተሸሯል።

ይህ ጉዳይ ስላስከተለው ወይና ኪሣራ ግራ ቀኙ የየራሳቸውን ይቻቻሉ።  
መዝገቡ ተዘግቷል። ወደ መዝገብ ቤት ይመለስ።

- ዳኞች:- አቶ መንበረዐሐይ ታደሠ
- አቶ አሰግድ ጋሻው
- አቶ መስፍን ዕቁበዮናስ
- ወ/ት ሂሩት መለሠ
- አቶ ተሻገር ገ/ስላሴ

አመልካች :- ወ/ሮ ዓለሚቱ አግዛቸው

ተጠሪ :- እነ ወ/ሮ ዝናሽ ኃይሌ

የውል ክርክር - የውል መፍረስ፣ የቤት ሽያጭ፣ የፍ/ብ/ህ/ቁ/ 1771(1)፣ 1785(2)፣ 1789

የፌዴራል ከፍተኛው ፍርድ ቤት የፌዴራል የመጀመሪያ ደረጃ ፍርድ ቤት ግራ ቀኝ ያደረጉት ውል አመልካች ስም እንዲዛወር ፈቃደኛ ስላልነበሩ ውሉ ፈርሶ ተዋዋይ ወገኖች ወደ ነበሩበት ሊመለሱ ይገባል ሲል የሰጠውን ውሳኔ በማጽናቱ በተቃዋሞ የቀረበ አቤቱታ ነው።

**ውሳኔ:-** የፌዴራል መጀመሪያና ከፍተኛ ፍርድ ቤት የሰጡት ውሳኔ ተሸራል።

1. ተዋዋይ ወገኖች መሰረታዊ ያልሆኑና ጥቃቅን የሆኑ ምክንያቶችን ብቻ በመስጠት ውል ማፍረስ እንዳይችሉ ዳኞች ውሉ እንዲፈርስ ሊያደርጉ የሚችሉት ውሉ ባይፈርስ ከፍ ያለ ችግር የሚያስከትል ከሆነ ብቻ ነው።
2. የውል አብዛኛው ግዴታ በተፈፀመ ጊዜ የተወሰነ ቀሪ ገንዘብ አለመከፈሉ ውሉን ለማፍረስ የሚያበቃ መሠረታዊ የሆነ የግዴታ መጣስ የሚያስች ምክንያት አይደለም።

- ዳኞች:- 1. አቶ መንበረዐሐይ ታደሠ
- 2. አቶ አሰግድ ጋሻው
- 3. አቶ መስፍን ዕቁበዮናስ
- 4. ወ/ት ሂሩት መለሠ
- 5. አቶ ተሻገር ገ/ስላሴ

አመልካች :- ወ/ሮ ዓለሚቱ አግዛቸው - ወኪል አቶ አግዛቸው ገ/ሚካኤል ቀረቡ።

ተጠሪ :- እነ ወ/ሮ ዝናሽ ኃይሌ - ቀረቡ።

መዘገቡ ተመርምሮ ተከታዩ ፍርድ ተሠጥቷል።

**ፍርድ**

በዚህ መዘገብ የቀረበው የውል መፍረስን የሚመለከት ጉዳይ ነው።

የአሁን ተጠሪዎች በፌ/መ/ደረጃ ፍ/ቤት በመሠረቱት ክስ በወረዳ 15 ቀበሌ 26 የሚገኘውን ቁጥር 495 የሆነውን ቤት አሁኗ አመልካች ብር 9.000/ዘጠኝ ሺህ/ ሸጠው ብር 6.000/ ስድስት ሺህ/ ከተከፈላቸው በኋላ ቀሪውን ገንዘብ አመልካች ለመክፈል ፈቃደኛ ባለመሆናቸው ውሉ ቀሪ ሆኖ ግራ ቀኝ ወደነበሩበት እንዲመለሱ ጠይቀዋል።

አመልካችም ቀሪ ገንዘባቸው ያልተከፈላቸው በውሉ ላይ የተመለከተውን ግዴታዎች ባለመወጣታቸው በመሆኑ ውሉ ሊፈርስ አይገባም በማለት ተከራክረዋል።

ፍ/ቤቱም የግራ ቀኝን ክርክር መርምሮ በውሉ መሠረት ስም እንዲዛወር ፈቃደኛ ያልነበሩት አመልካች ካልሆኑ ውሉ ሊፈርስ ይገባል በማለት አመልካች የዝቡትን ቤት እንዲያስረክቡና ተጠሪዎች የተቀበሉትን ብር 6.000 /ስድስት ሺህ/ እንዲመልሱ በማለት ወስኗል።

ጉዳዩን በይግባኝ ያየው የፌ/ከፍተኛ ፍ/ቤት በድምፅ ብልጫ መዘገቡን በፍ/ሥ/ሥ/ህ/ቁ. 337 መሠረት ዘግቶታል።

የአሁኑ የሰበር አቤቱታ የቀረበው በዚህ ውሳኔ ላይ ነው። ይህ ችሎትም ውሉ ሊፈርስ ይገባል ወይስ አይገባም የሚለውን በመመርመር አቤቱታው ለሀብር እንዲቀርብ በማድረግ ግራ ቀኙ ክርክራቸውን በጽሁፍ አቅርበዋል። ፍ/ቤቱም ጉዳዩን እንደሚከተለው መርምሯል።

የሰ/መ/ቁ/ 21448  
ሚያዝያ 30/1999

ዳኞች፡- አቶ መንበረጸሐይ ታደሰ  
አቶ ፍሰሐ ወርቅነህ  
አቶ መስፍን ዕቁበዮናስ  
ወ/ት ሂሩት መለሰ  
አቶ ተሻገር ገ/ሥላሴ

የአሁን ተጠሪዎች ለአመልካች ቤት መሸጣቸውን፣ ቤቱንም ማስረከባቸውን ከተዋዋሉት ብር 9.000 /ዘጠኝ ሺህ/ ውስጥ ብር 6.000 /ስድስት ሺህ/ መቀበላቸውን አምነዋል። ውሉ እንዲፈርስ የጠየቁት ከሺያጩ ዋጋ ቀሪው ብር 3.000 /ሦስት ሺህ/ ባለመክፈሉ ነው።

አመልካች፡- ወ/ሮ ጎርፌ ወርቅነህ  
መ/ሰጭዎች፡- እነ ወ/ሮ አበራሽ ደባርኔ

የማይንቀሳቀስ ንብረት ሽያጭ ውል - የማይንቀሳቀስ ንብረት ሽያጭ ውል አፃፃፍ ፎርም - የሽያጭ ውልን ውል ለማዋዋል ስልጣን ባለው ወይም በፍርድ ቤት ፊት ስለማድረግ - የሽያጭ ውልን በማይንቀሳቀስ ንብረት መዝገብ መመዝገብ - የፍ/ብ/ህ/ቁ/ 1723፣ 1727፣ 2877፣ 2878፡፡

የፌዴራል ከፍተኛው ፍርድ ቤት የፌዴራል የመጀመሪያ ደረጃ ፍርድ ቤት በመልስ ሰጭዎችና በአመልካች አውራሽ መካከል የተደረገው የቤት ሽያጭ ውል በህጉ ተቀባይነት ያለው ነው ሲል የሰጠውን ውሳኔ በማፅናቱ በተቃዋሚ የቀረበ አቤቱታ ነው።

ውሳኔ፡- የፌዴራል መጀመሪያና ከፍተኛ ፍርድ ቤት የሰጡት ውሳኔ ተሸጋፊ።

ውልን ስላለመፈፀም በሚመለከተው የፍትሐብሔር ህግ ቁጥር 1771/1/ ከተዋዋሉት አንዱ የውሉን ግዴታ ያልፈፀመ እንደሆነ ውሉ ያልተፈፀመለት ወገን የውሉን መፍረስ ሊጠይቅ እንደሚችል ይገልጻል። እንዲሁም የዚሁ ክፍል አንቀጽ 1789 ውሉ በተወሰነው ጊዜ ውስጥ ያልተፈፀመ ከሆነ ዳኞች በአንደኛው ወገን ጠያቂነት ውሉን ሊያስቀሩት እንደሚችሉም ተመልክቷል። በአንድ በኩል ህጉ ውል አልተፈፀመልኝም የሚለው ወገን ውሉ እንዲፈርስለት ለመጠየቅ እንዲችል መብት ሰጥቶታል በሌላ በኩል ግን ዳኞች በውሉ ላይ አይነተኛ የሆነ የውል መጣስ ካልሆነ በቀር ውሉ እንዳያፈርስ ህጉ ግዴታ ይጥልባቸዋል /የፍ/ህ/ቁ.1785/2/ ይመለከቷል። ተዋዋይ ወገኖች መሠረታዊ ባልሆኑና ጥቃቅን የሆኑ ምክንያቶችን ብቻ በመስጠት ውል ማፍረስ እንዳይችሉ ዳኞች ውሉ እንዲፈርስ ሊያደርጉ የሚችሉት ውሉ ባይፈርስ ከፍ ያለ ችግር የሚያስከትል ከሆነ ብቻ ነው።

በተያዘው ጉዳይ የከፍተኛው ፍ/ቤት አነስተኛ ድምጽ እንዳሠፈረው የውሉ አመዛኙ ግዴታ ተፈጽሟል። ገዥ /አመልካች/ የሽያጩን አብዛኛውን ክፍያ ፈጽመው ቤቱንም ተረክበዋል። አልተፈፀመም የሚባለው ቀሪው የብር 3,000 /ሦስት ሺህ/ ክፍያ ብቻ ነው። ይህ ደግሞ ውሉን ለማፍረስ የሚያበቃ መሠረታዊ የሆነ የግዴታ መጣስ የሚያሠኝ ምክንያት አይደለም።

በዚህም መሠረት ቀሪው ገንዘብ አልተከፈለም በማለት ውሉ እንዲፈርስ የተሰጠው ውሳኔ መሠረታዊ የህግ ስህተት አለበት።

**ው ሣ ኔ**

- 1. የፌ/መ/ደረጃ ፍ/ቤት በመ/ቁ. 29696 ሰኔ 4/1996 የሰጠው ውሳኔ እና የፌ/ከፍተኛ ፍ/ቤት በመ/ቁ. 32497 ጥር 30/1997 በአብላጫ ድምጽ የሰጠው ውሳኔ ተሸጋፊ።
- 2. ለክርክሩ ምክንያት የሆነው የቤት ሽያጭ ውል ሊፈርስ አይገባም።
- 3. ወጪና ኪሳራ ግራ ቀኙ ይቻቻሉ። መዝገቡ ተዘግቷል። ይመለስ።

- 1. የማይንቀሳቀስ ንብረትን የሚመለከቱ ውሎች በህግ ፊት የሚፀኑ እንዲሆኑ ሁለት መስፈርቶችን ሟሟላት ይጠበቅባቸዋል። የመጀመሪያው መስፈርት ውሉ በፀ-ሁፍ መሆኑ ሲሆን ሁለተኛው ውሉ በአዋቂ ወይም በፍርድ ቤት መዝገብ ፊት መከናወኑ ነው።
- 2. የፍ/ብ/ህግ ቁ.1723(1) የማይንቀሳቀስ ንብረት ሽያጭ ውል በአዋቂ ወይም በፍርድ ቤት ፊት እንዲደረግ የሚጠይቀው በተዋዋሪው መካከል በሕግ ፊት የሚፀና ውል እንዲኖር ለማድረግ ነው።
- 3. የፍ/ብ/ህ/ቁ/ 2878 የማይንቀሳቀስ ንብረት ሽያጭ ውል ምዝገባ እንዲከናወን የሚጠይቀው ውሉ በሦስተኛ ወገኖች ላይ ውጤት እንዲኖረው ለማድረግ ነው።
- 4. ልዩ ህግ ከአጠቃላይ ህግ ቅድሚያ ይሰጠዋል (the special prevails over the general) የሚለው የተለመደው የህግ አተረጎም ስልት ተግባራዊ የሚሆነው ሁለት የህግ ድንጋጌዎችን አንድ ላይ ተግባራዊ ማድረግ ሳይቻል ሲቀር ብቻ ነው።
- 5. “ስለ ውሎች በጠቅላላው” ምዕራፍ ስር የሚገኘው የፍ/ብ/ህ/ቁ/ 1723 እና “ስለማይንቀሳቀስ ንብረት ሽያጭ” ስር የሚገኘው የፍ/ብ/ህ/ቁ/ 2877 ድንጋጌዎች መካከል ልዩነት ቢኖርም በመካከላቸው ግልፅ የሆነ ግጭት የሌለ በመሆኑና የማይንቀሳቀስ ንብረትን ባለቤትነት ለማስተላለፍ ከሌሎች ውሎች የበለጠ ጥንቃቄና ጥበቃ ስለሚሻ አንድ የማይንቀሳቀስ ንብረት የሽያጭ ውልን የአፃፃፍ ፎርም በሚመለከት ገዢ ድንጋጌ መሆን ያለበት የተለየና ጥበቅ መስፈረት የሚያስቀምጠው የፍ/ብ/ህ/ቁ/ 1723 ነው።



ዳኞች፡ - አቶ መንበረጸሐይ ታደሰ  
አቶ ፍስሐ ወርቅነህ  
አቶ አብዱልቃድር መሃመድ  
አቶ መስፍን ዕቁበዮናስ  
ወ/ሪት ሂሩት መለሰ

አመልካች፡ - ወ/ሮ ጉርፌ ገ/ሕይወት

መልስ ሰጪ፡ - 1) ወ/ሮ አበራሽ ዱባርጌ 2) አቶ ጌታቸው ነጋ

**ፍርድ**

በዚህ መዝገብ የቀረበው ክርክር የማይንቀሳቀስ ሀብት (ቤት) ሽያጭን የሚመለከት ነው። ለክርክሩ ምክንያት የሆነው ጉዳይ የተጀመረው በፌዴራል የመጀመሪያ ደረጃ ፍርድ ቤት የአሁን አመልካች አቅርቦት በነበረው ከወራሽነት ጋር የተያያዘ የንብረት ክፍፍል ክስ ነው። አመልካች አባታቸው አጋዝ ገ/ሕይወት ወልደየስ ከአንደኛዋ መልስ ሰጪ ጋር በጋብቻ አብረው ሲኖሩ ያፈሩትና በወረዳ 24 ቀበሌ 09 የሚገኝና ቁጥሩ 011 የሆነ ቤት የጋራ መሆኑን በመግለጽ የሚቸኑ የአባታቸውን ድርሻ ያካፍሉኝ የሚል ክስ ለፍርድ ቤት አቀረቡ። ፍርድ ቤቱም ተጠቃሾ ቤት የጋራ ነው በማለት አመልካች በቤቱ ላይ ግማሽ ባለድርሻ ናቸው በማለት ውሳኔ ሰጠ። ከዚህ በኋላ የአሁኑ 2ኛ መልስ ሰጪ አቶ ጌታቸው ነጋ ፍርድ ቤቱ የሰጠው ይኸው ውሳኔ የኔን ይዞታ የሚያጠቃልል በመሆኑ ውሳኔው ይለወጥልኝ በማለት በፍትሐ ብሔር ሥነ ሥርአት ሕግ ቁ. 358 መሠረት የመቃወም ማመልከቻ አቀረቡ። 2ኛ መልስ ሰጪ ለዚህ ማመልከቻ መሠረት ያደረጉት በ1985 ፈፀምኩ የሚሉት የሽያጭ ውል ነው። 2ኛ መልስ ሰጪ ባቀረቡት ማመልከቻ 1ኛ መልስ ሰጪና ባለቤታቸው አጋዝ ገ/ሕይወት ወልደየስ በ23/03/85 በተፃፈ የሽያጭ ውል አንድ ጅምር ቤትና 400 ካሬ ሜትር ቦታ በብር 16,500.00 (አስራ ስድስት ሺህ አምስት መቶ ብር) የሸጡላቸው መሆኑን በመግለጽ ፍርድ ቤቱ ቀደም ሲል የሰጠውን ውሳኔ እንዲለውጥ ጥያቄ አቅርቦዋል።

የአሁን አመልካች 2ኛ መልስ ሰጪ ባቀረቡት መቃወሚያ ላይ መልስ እንዲያቀርቡ ተደርገው 2ኛ መልስ ሰጪ ገዛሁ የሚሉት ቤት የቤት ቁጥር ካልተገለፀና ደብተር ከሌለው ገዝቻለሁ ሊሉ እንደማይችሉ፣ ክርክር በተነሳበት ቤት ላይ በ1985 ዓ.ም ጅምር ቤት ያልነበረ መሆኑን፣ ሚች ውሉ በተፈፀመበት ወቅት በእድሜ የገፉና ሕመምተኛ ስለነበሩ ውሉ ተቀባይነት እንደሌለው፣ ተፈረመ በተባለው ውል ላይ ያለው የጣት ፊርማ የሚች አለመሆኑን፣ የፍርድ አፈጻጸም መምሪያ መሃንዲስ በ1992 ክርክር የተነሳበትን ቤት ማህደር በማስቀረብ የ2ኛ መልስ ሰጪ መሆኑን የሚያመለክት ሰነድ አለማግኘቱን መግለጹን በመዘርዘር ውሉ ተቀባይነት የለውም ሲሉ ተከራክረዋል። የአሁንዋ አንደኛ መልስ ሰጪ በሌላ በኩል ከባለቤታቸው ጋር በመሆን ውሳኔ ያረፈበትን ቤት በከፊል ለአሁን 2ኛ መልስ ሰጪ ሸጠው በውሉ መሠረት ለ2ኛ መልስ ሰጪ ያስረከቡ መሆናቸውን በመግለጽ ወደ ክርክሩ ቢገቡ ተቃውሞ እንደሌላቸው ገልጸዋል።

ጉዳዩ የቀረበለት ፍርድ ቤት በ2ኛ መልስ ሰጪ በቀረበው የሽያጭ ውል ላይ ያለው ፊርማ የሚች የአጋዝ ገ/ሕይወት መሆን አለመሆኑን ለማጣራት ጉዳዩን ለፖሊስ የቴክኒክ ምርመራ ክላስ በኋላ ተመርማሪው የጣት ፊርማ በውስጡ በቂ ዝርዝር ማስረጃ የለውም በማለት ለመለየት መቸገሩን እንደገለፀለት በፍርዱ መዝግቧል። ይህ ሪፖርት ከቀረበለት በኋላ በግራ ቀኙ የቀረቡትን ምስክሮች ሠምቶ በ2ኛ መልስ ሰጪ የቀረበው የሽያጭ ውል ተቀባይነት ያለው ነው በማለት ቀደም ሲል የሰጠውን ውሳኔ በከፊል አሻሽሏል።

የአሁን አመልካች በዚህ ውሳኔ ቅር በመሰኘት ለፌዴራል ክፍተኛ ፍርድ ቤት ይግባኝ ቢያቀርቡም ፍርድ ቤቱ ይግባኝን ውድቅ አድርጎታል። የሰበር አቤቱታ የቀረበውም ይህን ውሳኔ ለማስለወጥ ነው። የአሁን አመልካች ባቀረቡት የሰበር አቤቱታ የስር ፍርድ ቤት የሽያጭ ውሉ ይፀናል ሲል የሰጠው ውሳኔ እንዲሻርላቸው ጠይቀዋል።

መልስ ሰጪዎች የአመልካች የሰበር አቤቱታ እንዲደርሳቸው ከተደረገ በኋላ በዚህ ችሎት ፊት የቃል ክርክር ተካሂዷል።

በዚህ በቀረበለን ጉዳይ መፍትሄ የሚፈልገው ዋነኛ ጥያቄ የማይንቀሳቀስ ሀብት ሽያጭ ሊከተለው የሚገባው የውል አጻጻፍ ፎርም ምን ዓይነት ነው የሚለው ነው። በዚህም መሠረት ይህ ችሎት የቤት ሽያጭን በሚመለከት በኢትዮጵያ ሕግ ማዕቀፍ አግባብነት ያላቸውን ድንጋጌዎች ዳስሷል። የማይንቀሳቀስ ሀብትን የሚመለከቱ የአጻጻፍ ፎርም ድንጋጌዎች በፍትሐብሔር ሕጉ የተለያዩ ክፍሎች የሚገኙ በመሆናቸው የነዚህን ድንጋጌዎች ግንኙነትና ልዩነትም ተመልክቷል።

ለዚህ ሰበር አቤቱታ መነሻ የሆነው ውሳኔ የተሰጠው የቤት ሽያጭ ውል በጽሑፍ መሆኑን በቂ ነው ከሚል አጠቃላይ መንደርደሪያ የተነሳ መሆኑ ከውሳኔው አጠቃላይ ይዘት ለመገንዘብ ችለናል። ጉዳዩ የቀረበለት የመጀመሪያ ደረጃ ፍርድ ቤት ውሉ በእርግጥ ተፈጽሟል ወይስ አልተፈጸመም የሚለውን ጥያቄ ለማጣራት ማስረጃ እንዲቀርብ ከማድረግ በስተቀር ውሉ በእርግጥ ሕጉ የሚጠይቀውን መስፈርት አሟልቷል ወይስ አላሟላም የሚለውን የሕግ ነጥብ አልተመለከተም። በመሆኑም ፍርድ ቤቱ የቤቱን ሽያጭ በሚመለከት በሁለቱ ወገኖች መካከል መስማማት ነበር ወይስ አልነበረም የሚለውን የፍሬ ነገር ጉዳይ ከማጣራት አልፎ በመካከላቸው መስማማት አለ እንኳን ቢባል ሕጉ የሚፈቅደውን ሥርአት ተከትሎ የተፈጸመ ውል ነው ወይስ አይደለም የሚለውን ዋነኛ ነጥብ አልተመለከተም። ይህ የሰበር ችሎት ለፍርድ ቤቱ ቀርቦ የነበረውን የጣልቃ ገብነት ጥያቄ ለማስተናገድ ጣልቃ ልግባ ብሎ የጠየቀው 2ኛ መልስ ሰጪ በሕግ የሚፀና የሽያጭ ውል ነበረው ወይስ አልነበረውም የሚለው የሕግ ነጥብ ይበልጥ አግባብነት የነበረው መሆኑን ተገንዝቧል። ይህን የሕግ ነጥብ ለመፍታት ደግሞ ውሉ ላይ የነበሩ ምስክሮችን አስቀርቦ ከመስማት

ይልቅ ሕጉ የሚያስቀምጠው መስፈርት መሟላት አለመሟላቱን ማጣራት ትክክለኛው አካሄድ ነው። በመሆኑም ፍርድ ቤቱ በ2ኛ መልስ ሰጪ በአንድ በኩል በ1ኛ መልስ ሰጪ እና በሚቸባላቸው በሌላ በኩል ተፈፀመ የተባለውን የቤት ሽያጭ ውል ሕልውና ለማረጋገጥ ምስክሮችን ከመስማቱ በፊት የቀረበውን ሰነድ ሕጋዊ ጠቀሜታ መመርመር ነበረበት። በዚህ ረገድ የፌዴራል መጀመሪያ ደረጃ ፍርድ ቤት የተከተለው አሰራር ትክክለኛ አልነበረም።

የፌዴራል መጀመሪያ ደረጃ ፍርድ ቤት በ2ኛ መልስ ሰጪ የቀረበውን መቃወሚያ መሠረት በማድረግ ቀድሞ የሰጠውን የአመልካች የውራሽነት ጥያቄ ያሻሻለው ህዳር 23 ቀን 1985 ዓ.ም ተፈፀመ የተባለው የቤት ሽያጭ ውል የሚፀና ነው በማለት ነው። በመሆኑም ከዚህ ቀጥሎ የቤት ሽያጭ ውል የሚፀናው ምን ምን መስፈርት አሟልቶ ሲገኝ ነው የሚለውን ጥያቄ እንመለከታለን።

ለመቃወሚያው መሠረት የሆነው የቤት ሽያጭ ውል በመሆኑ በቅድሚያ የፍትሕ ብሔር ሕጉ የቤትን የሽያጭ ውል በማስመልከት ያሰፈረውን ድንጋጌ እንመለከታለን ቀጥሎ ደግሞ በሽያጭ ህጉ ያለው መስፈርት ከአጠቃላይ የውል ሕግ ካለው መስፈርት ጋር ያለውን ግንኙነት እንመለከታለን። የቤት ሽያጭን አስመልክቶ የሚቀርቡ ክርክሮችን በአግባቡ ለማስተናገድ አግባብነት ያላቸውን የሕጉ ድንጋጌዎች እንደነገሩ ሁኔታ የአማርኛም የእንግሊዝኛም ትርጉም እንጠቅሳለን። የማይንቀሳቀስ ሀብት ሽያጭን በሚመለከተው የፍትሕብሔር ሕግ ክፍል የሚገኙት አንቀጽ 2877 እና አንቀጽ 2878 እንደሚከተለው ይደነግጋሉ።

**2877 የውህ ፎርም**

የማይንቀሳቀስ ንብረት ሽያጭ ውል በጽሑፍ ሳይደረግ የቀረ እንደሆነ ፈራሽ ነው።

**2877 form of contract**

A contract of sale of an immovable shall be of no effect unless it is made in writing.

**2878 በማይንቀሳቀስ ንብረት መዝገብ ስለ መጻፍ**

ያንድ የማይንቀሳቀስ ንብረት ሽያጭ ውል ንብረቱ ባለበት አገር በሚገኘው በማይንቀሳቀስ ሀብት መዝገብ ካልተጻፈ በቀር በሦስተኛ ወገኖች ዘንድ ውጤትን ሊያስገኝ አይችልም።

**2878 Registration in registers of unmovable property**

The sale of immovable shall not affect third parties unless it has been registered in the registers of immovable property in the place where the immovable sold is situate.

ከድንጋጌዎቹ ይዘት ለመገንዘብ እንደሚቻለው አንቀፅ 2877 በተዋዋዮቹ መካከል በሕግ የሚፀና ውል እንዲኖር መሟላት የሚገባውን መስፈርት የሚመለከት ሲሆን አንቀፅ 2878 በሌላ በኩል ይኸው ውል ሦስተኛ ወገኖችን በሚመለከት ውጤት እንዲኖረው መሟላት ያለበትን መስፈርት የሚመለከት ነው። በአንቀፅ 2877 መሰረት

የሚፀና ውል አለ ለማለት በሻጩና በገዢው መካከል የጽሑፍ ውል መኖሩ በቂ ነው። ይህ መስፈርት ከውል ሕግ አጠቃላይ ድንጋጌዎች ጋር ተያይዞ ሲታይ በሻጭና በገዢ መካከል የተከናወነው የሽያጭ ውል በጽሑፍ እንዲሆንና ግዴታ ያለባቸው ተዋዋዮች እንዲፈረሙበትና ሁለት ምስክሮች እንዲያረጋግጡት የሚጠይቅ ነው (አንቀጽ 1727)። በተዋዋይ ወገኖች መካከል የፀና ውል እንዲኖር የዚህ መስፈርት መሟላት አስፈላጊነት እንደተጠቀሰ ሆኖ አንቀጽ 2878 3ኛ ወገኖች ላይ ውጤት እንዲኖረው ለማድረግ ተጨማሪ የምዝገባ ሥርአት መከናወን እንዳለበት ያስገነዝባል። ይህ የምዝገባ ሂደት መከናወን ያለበት ንብረቱ በሚገኝበት የማይንቀሳቀስ ሀብት መዝገብ መሆኑንም ድንጋጌው ይገልጻል።

የማይንቀሳቀስ ሀብት ሽያጭን በሚመለከተው የፍትሕብሔር ሕጉ ክፍል ያለው የውል አፃፃፍ ፎርምን እና ምዝገባን የሚመለከት መሰረታዊ የሕግ ማዕቀፍ ከላይ የተመለከተውን የሚመስል ሲሆን በውል ሕግ በጠቅላላ የሚገኘው መስፈርት ግን ከዚህ የተለየ ነው። አግባብነት ያለው የሕጉ አንቀጽ 1723 ድንጋጌ የሚከተለው ይዘት ያለው ነው።

**1723 የማይንቀሳቀስ ንብረቶችን የሚመለከቱ ውሎች**

- (1) የማይንቀሳቀስ ንብረቶችን ባለቤትነት ወይም ባንድ በማይንቀሳቀስ ንብረት ላይ የአላባ ጥቅም መብት ወይም የመያዣ መብት ወይም የሌላ አገልግሎት መብት ለማቋቋም ወይም ለማስተላለፍ የሚደረጉት ውሎች ሁሉ በጽሑፍና በሚገባ አኳኋን በፍርድ ቤት መዝገብ ወይም ውል ለማዋዋል ሥልጣን በተሰጠው ፊት መሆን አለባቸው።
- (2) እንዲሁም የማይንቀሳቀስ ንብረትን የሚመለከቱ የክፍያ ወይም የማዛወር ስምምነቶች ሁሉ በጽሑፍና በሚገባ አኳኋን በፍርድ ቤት መዝገብ ወይም ውል ለማዋዋል ሥልጣን በተሰጠው ፊት መሆን አለባቸው።

**1723 Contracts relating to immovable**

- (1) A contract creating or assigning rights in ownership or bare ownership on an immovable or an usufruct, servitude or mortgage of an immovable shall be in writing and registered with a court or notary
- (2) Any contract by which an immovable is divided and any compromise relating to an immovable shall be in writing and registered with a court or notary.

ከአንቀጽ 1723 (1) ይዘት ለመገንዘብ እንደሚቻለው የማይንቀሳቀስ ንብረትን የሚመለከቱ በርካታ ውሎች በሕግ ፊት የሚፀኑ ለመሆን ሁለት መስፈርቶችን ማሟላት ይጠበቅባቸዋል። የመጀመሪያው መስፈርት ውሎ በጽሑፍ መሆኑ ሲሆን ሁለተኛው መስፈርት ውሎ በአዋጅ ወይም በፍርድ

ቤት መዝገብ ፊት መከናወን ነው። እነዚህ ሁለት መስፈርቶች የማይንቀሳቀስ ሀብት ባለቤትነትን ለማቋቋም ወይም ለማስተላለፍ የሚደረጉ ውሎችንም የሚመለከቱ ናቸው። የሽያጭ ውል የንብረት ባለቤትነት ከሚተላለፉባቸው መንገዶች አንዱ በመሆኑ በዚህ ድንጋጌ ውስጥ የሚጠቃለል ነው። በመሆኑም በዚህ ድንጋጌ መሠረት ቤትን የሚመለከት የሽያጭ ውል በህግ ፊት የፀና የሚሆነው በጽሑፍ ሲደረግ ብቻ ሳይሆን ይኸው የጽሑፍ ውል ሥልጣን በተሰጠው አዋቂ ክፍል ወይም በፍርድ ቤት የተከናወነ ሲሆን ነው። የአንቀጽ 1723 ድንጋጌ አንቀጽ 2778 ካስቀመጠው መስፈርት የተለየ ተጨማሪ መስፈርት ያካተተ መሆኑ ድንጋጌዎቹን በማገገፀር መገንዘብ የሚቻል ነው። የሽያጭ ሕጉን በተለይ የሚመለከተው ድንጋጌ የሚጠይቀው የውሉን በጽሑፍ መከናወን ብቻ ሲሆን የውል ሕግ በጠቅላላው ግን የጽሑፍን መስፈርት እንደ አንድ አስፈላጊ መስፈርት እንጂ እንደ ብቸኛ መስፈርት አይወስደውም። በመሆኑም በሽያጭ ሕግ የሚፀና የማይንቀሳቀስ ንብረት ሽያጭ ውል ለማከናወን የሚጠየቀው መስፈርት በውል ሕግ ከሚጠየቀው መስፈርት የተለየ ነው። ይህ ልዩነት አንድ የሽያጭ ውል በሕግ ፊት የሚፀና መሆን አለመሆኑን ለመወሰን ገዢው ድንጋጌ መሆን ያለበት የትኛው ነው የሚለው ጥያቄ እንዲነሳ ያደርጋል። ይህን ጥያቄ ከመመልከታችን በፊት በአንቀጽ 1723 የሰፈረው ተጨማሪ መስፈርት በአንቀጽ 2878 ከሚገኘው የምዝገባ መስፈርት ጋር ያለውን ግንኙነት፣ ተመሳሳይነትና ልዩነት በአጭሩም ቢሆን መመልከት አስፈላጊ ነው። የአንቀጽ 1723 (1) የአንግሊዝኛው ትርጉም “registration” የሚለውን ቃል ከመጠቀሙ በስተቀር በሁለቱም ድንጋጌዎች መካከል ያለው ይዘት ሰፊ ልዩነት ያለው ነው። በመጀመሪያ ደረጃ አንቀጽ 2878 ምዝገባ እንዲከናወን የሚጠይቀው ውሉ በሦስተኛ ወገኖች ላይ ውጤት እንዲኖረው ለማድረግ ሲሆን አንቀጽ 1723 (1) አዋቂ ወይም ፍርድ ቤት ፊት መቅረብን የሚጠይቀው በተዋዋሮች መካከል በሕግ ፊት የሚፀና ውል እንዲኖር ለማድረግ ነው። በመሆኑም የአንቀጽ 1723 (1) መስፈርት መሟላት ወይም አለመሟላት ሦስተኛ ወገኖችን የሚመለከት ሲሆን የኋለኛው መስፈርት መሟላት አለመሟላት ግን በተዋዋሮች በራሳቸውም ላይ የውል መኖር ወይም አለመኖር ውጤት የሚያስከትል ነው። በሁለተኛ ደረጃ በአንቀጽ 1723 (1) የሚከናወነው ተግባር የሚፈፀመው አዋቂ ወይም ፍርድ ቤት ፊት በመቅረብ ሲሆን በአንቀጽ 2878 ያለው የምዝገባ ተግባር የሚከናወነው ንብረቱ በሚገኝበት ቦታ ነው። በአንቀጽ 1723 (1) የሚከናወነው ሂደት ተዋዋሮች አዋቂ ፊት ቀርበው መዋዋላቸውን የሚያረጋግጡበት (authentication) ሂደት ሲሆን በ2878 የሚከናወነው ምዝገባ ሌሎች ሰዎች አንድን የማይንቀሳቀስ ንብረት በማስመልከት የተከናወኑ ሕጋዊ ተግባራት (juridical acts) ማወቅ እንዲችሉ ተግባራቱ ንብረቱ ባለበት ማህደር እንዲያያዝ በማድረግ የሚከናወን ነው። አዋቂ ፊት ቀርቦ የመዋዋሉ መስፈርት ውሉ በተፈፀመበት ቦታ በሚገኝ አዋቂ/ፍርድ ቤት በመቅረብ መከናወን የሚችል ሲሆን በ2878 መሠረት የሚከናወን ምዝገባ ግን የግድ ቤቱ በሚገኝበት ቦታ ባለ መዝገብ በማስገባት የሚከናወን ነው።

ከዚህ ቀጥሎ የምንመለከተው የአንድን የማይንቀሳቀስ ንብረት የሽያጭ ውል በሚመለከት ገዢው ድንጋጌ የትኛው ነው የሚለውን ነው። አሁን ከቀረበልን ጉዳይ አንጻር ዋናው ጥያቄ የአንቀጽ 2877ን የጽሑፍ መስፈርት ያሟላ ሰነድ ለሁሉም 1723 (1) መሠረት አዋቂ ወይም ፍርድ ቤት ፊት ካልተደረገ 45 እንደሚፀና ውል ይቆጠራል ወይስ አይቆጠርም የሚለው ነው። በዚህ ረገድ ሁሉም የሚመለከተው የሽያጭ ሕግ ድንጋጌ አንድ መስፈርት ብቻ በቂ ነው ሲል ጠቅላላ የውል ሕግ ሁለት መስፈርት አስፈላጊ ነው ስለሚል በሁለቱ ድንጋጌዎች መካከል ያለውን አለመጣጣም ለመፍታት የሽያጭ ሕግ ልዩ ሕግ ስለሆነ አጠቃላይ ጉዳዮችን በሚመለከተው የውል ሕግ ላይ የበላይነት ተሰጥቶት ጉዳዩ የሽያጭ ሕግ በሚያስቀምጠው መለኪያ መሠረት መዳኘት አለበት የሚለውን አማራጭ እንደ መጀመሪያ መውሰድ ይቻላል። ይህ አማራጭ የተለመደውን ልዩ ሕግ ከአጠቃላይ ሕግ ቅድሚያ ይሰጠዋል (the special prevails over the general) የሚለውን የሕግ ትርጉም መርህ የሚከተል ነው። ይህን መርህ በመከተል ጉዳዩን ካስተናገድን የማይንቀሳቀስ ንብረት ሽያጭ በጽሑፍ አስከተከናወነ ድረስ የጽሑፍ ውሉ አዋቂ ፊት ወይም ፍርድ ቤት ፊት ባይቀርብም ተዋዋሮቹን በሚመለከት የፀና የሽያጭ ውል ለመመስረት በቂ ነው ወደሚለው መደምደሚያ እንደርሳለን።

በሌላ በኩል ይህ የአተረጓጎም ስልት ተግባራዊ የሚሆነው ሁለት የህግ ድንጋጌዎች የሚጋጩ ሲሆን ሁለቱም ድንጋጌዎች አንድ ላይ ተግባራዊ ማድረግ ሳይቻል ሲቀር ብቻ ተፈጻሚነት የሚኖረው የአተረጓጎም ዘይቤ በመሆኑ ይህን ዘይቤ ለመምረጥ በቅድሚያ በሁለቱም ሊታረቅ የማይችል ቅራኔ መኖሩን ማረጋገጥ ይጠይቃል። የሽያጭ ሕግ በሚፀና የሽያጭ ውል ጽሑፍ ያስፈልጋል ማለቱ፣ የውል ሕግ ለሚፀና የማይንቀሳቀስ ንብረት ሽያጭ ውል ከጽሑፍ በተጨማሪ አዋቂ ፊት መከናወኑ አስፈላጊ መሆኑን ከሚገልፀው ጋር ይጋጫል? ሁለቱንም ማጣጣምስ አይቻልም? የሕጉ አንቀጽ 2877 የሽያጭ ውል በጽሑፍ ካልሆነ በቀር አይፀናም ከማለት ሌላ በአዋቂ ፊት መከናወን አያስፈልግም የሚል ድንጋጌ የለውም። በመሆኑም የሽያጭ ሕግ በውልም ሕግ ለተጠቀሰው የጽሑፍ አስፈላጊነት አፅንኦት ከመስጠቱ ሌላ የመረጋገጥን (authentication) አስፈላጊነት አላስቀረም በማለት የሁለቱን ድንጋጌዎች ላይ ላዩን የሚታይ ቅራኔ (apparent contradiction) ማስታረቅ ይቻላል።

ከዚህ በተጨማሪ የፍትህ ብሔር ሕጉን አደረጃጀት፣ ዓላማና ወጥነት ግምት ውስጥ ማስገባት አሁን ለተያዘው ጉዳይ የሚበጅ ነው። የፍትህ ብሔር ሕጉ አደረጃጀት በተለያዩ መጽሐፎች የተከፋፈሉት ርዕስ ጉዳዮች አንድን ዓላማ የሚያሳኩ፣ ከተመሳሳይ መሠረተ ሃሳብ የሚንደረደሩና እርስ በርሳቸው የሚደጋገፉ መሆናቸውን የሚያሳይ ነው። ይህ አደረጃጀት ሕጎቻቸውን በኮድ መልክ በሚያደራጁ አገሮች (codified systems) የተለመደና የሕግ ሥርዓቱ

መገለጫ ባህርይ ነው። በመሆኑም በተለያዩ የሕግ ክፍሎች በሚገኙ ድንጋጌዎች መካከል ቅራኔ ከሚፈለግ ይልቅ ተደጋጋፊ ሆነው የጋራ ዓላማ የሚያሳኩበትን የሕግ ትርጉም መሻት የሕግ ባለሙያዎች ሊመርጡት የሚገባ የሕግ አተረጓጎም ዘይቤ ነው። ስለዚህ ልዩ ሕግ ጠቅላላ ዓላማ ካለው ሕግ ቅድሚያ ይሰጠዋል የሚለውን ዘይቤ ተከትሎ ውሳኔ ላይ ከመድረስ በፊት በእርግጥ የማይታረቅ፣ ምክንያታዊ የሆነ፣ በላቀ የሕግ አውጪው ፍላጎት የተደገፈ ግጭት መኖሩን ማረጋገጥ ያስፈልጋል።

ይህ ችሎት ለማይንቀሳቀስ ንብረት ሽያጭ የውል ሕግ አንቀጽ 1723 (1) የተለየና ጥብቅ መስፈርት ያስቀመጠበት ምክንያት ለአተረጓጎሙ መነሻ መሆን ይገባዋል ከሚል መንደርደሪያ ይነሳል። የፍትሕ ብሔር ሕግ መነሻ መሰረተ ሀሳብ በመርህ ደረጃ ለውል መመስረት የተዋዋዩ ስምምነት ብቻ በቂ ነው የሚል ሆኖ ሳለ (አንቀጽ 1719) የማይንቀሳቀሱ ንብረቶችን በሚመለከት ግን ጠበቅ ያለ ፎርም እንዲከተሉ ይደነግጋል። የማይንቀሳቀስ ንብረትን በሚመለከት ተዋዋይ ወገኖች ስምምነታቸውን በጽሑፍ ከማስፈራቸው በተጨማሪ አዋቂ ፊት ወይም ፍርድ ቤት ፊት ቀርበው እንዲፈጽሙ መደንገጉ ሕጉ ለማይንቀሳቀስ ንብረት ልዩ ትኩረት መስጠት መፈለጉን የሚያመለክት ነው። ይህ የሕግ አውጪው ፍላጎት የማይንቀሳቀስ ንብረት ለአንድ አገር በአጠቃላይም ሆነ ለአንድ ግለሰብ በተለይ ካለው ጠቀሜታ ጋር የተያያዘ ነው። የማይንቀሳቀስ ንብረት ካለው ማህበራዊ ጠቀሜታ አንጻር ውሎቹ ስልጣን ባለው አካል እንዲረጋገጡ በመጠየቅ ረገድ የኢትዮጵያ ሕግ የተከተለው ሥርአት ከሞላ ጉደል ሁሉም የሕግ ሥርአት የተቀበለው ነው። የማይንቀሳቀሱ ንብረቶችን በማስመልከት የሚፈፀሙ ውሎች ከሌሎች ውሎች ለየት ባለ ሁኔታ ሥልጣን በተሰጠው አካል ቀርበው እንዲረጋገጡ ማድረግ በአብዛኞቹ የሕግ ሥርዓቶች የሚፈፀም አካሄድ ነው። የማረጋገጥ (authentication) ሂደት ተዋዋዮቹ ትልቅ ጠቀሜታ ባለው ንብረት ላይ የሚፈጽሙት ውል ፈቅደው የሚፈጽሙት መሆኑን ከማረጋገጥ ባሻገር፣ የሚሸጠው ሰው ባለንብረት መሆኑን ለማጣራት፣ ውሉ የተፈፀመበትን ትክክለኛ ቀን ለማረጋገጥ እድል በመስጠት የንብረት መብትን ለመጠበቅ፣ የውሎች ዋስትና (security of legal transactions) ለማረጋገጥ ትልቅ ጠቀሜታ ያለው ነው። የፍትሕ ብሔር ሕግ አንቀጽ 1723 (1) በማይንቀሳቀስ ንብረት ላይ የሚከናወኑ ዓባይት ህጋዊያን ተግባራት በተለይም የባለሀብትነትን (ownership) ዓላባን (usufruct) እና የአገልግሎትን መብት (servitude) ለማቋቋም ወይም ለማስተላለፍ የሚደረጉ ውሎች የተጠቀሰውን ፎርም እንዲከተሉ የግድ ይላል። በዚህ አንቀጽ ውስጥ ከተጠቀሱት መብቶች ባለቤትነት ከሁሉም የሰፊ መብት ነው። ባለቤትነትን ማቋቋምም ሆነ ማስተላለፍም ዓላባን ወይም የአገልግሎት መብትን ከማቋቋም የበለጠ ጠቀሜታ እና ጥንቃቄ እንደሚያስፈልገው እሙን ነው። ባለቤትነትን ማስተላለፍ ከሌሎች በአንቀጽ 1723 (1) ከተጠቀሱት ሕጋዊያን ተግባራት የበለጠ ጥንቃቄና ጥበቃ የሚሻና የሚገባው እንደመሆኑ ሕግ አውጪው የባለቤትነት መብትን ለሚያስተላልፍ የሽያጭ ውል አላባን ወይም የአገልግሎት መብትን ለማቋቋም ከሚደረጉ ውሎች ያነሰ ጥበቃ ያደርጋል ተብሎ አይገመትም። የሕጉን አንቀጽ 2877 በተናጠል በመመልከት የሽያጭ ውል በጽሑፍ ብቻ መደረጉ በቂ ነው፣ አዋቂ ወይም

ፍርድ ቤት ፊት መከናወን አያስፈልገውም ወደሚል መደምደሚያ መድረስ ከሁሉም በላይ ጥንቃቄ

የሚያስፈልገው የባለቤትነት ማስተላለፍ ጉዳይ ልል በሆነ ፎርም እንዲከናወን ማድረግን የሚያስከትል በመሆኑ ከሕጉ አጠቃላይ ዓላማ ጋር የሚጣጣም ነው አንልም። በመሆኑም የማይንቀሳቀስ ንብረትን በሚመለከት የሚደረጉ የሽያጭ ውሎች በጽሑፍ ብቻ ሳይሆን አንቀጽ 1723 (1) በሚጠይቀው መሠረት አዋቂ ወይም ፍርድ ቤት ፊት መከናወን ይገባቸዋል። ከላይ እንደተጠቀሰው በአንቀጽ 1723 (1) የሰፈረው የማረጋገጥ (authentication) መስፈርት ውሉ በሦስተኛ ወገኖች ላይ ውጤት እንዲኖረው ብቻ መከናወን ያለበት ሳይሆን ውሉ በተዋዋይ ወገኖች መካከል ውጤት እንዲኖረውም ጭምር መከናወን ያለበት ነው። የማይንቀሳቀስ ንብረትን የሚመለከት የሽያጭ ውል የአንቀጽ 1723(1)ን መስፈርት የማያሟላ ከሆነ በሕጉ አንቀጽ 1720 (1) መሠረት ውሉ እንደረቂቅ ብቻ ሆኖ ከሚቆጠር በስተቀር የሚፀና ውይ አይሆንም።

አሁን በቀረበልን ጉዳይ 2ኛ መልስ ሰጪ አለኝ የሚሉት የሽያጭ ውል በጽሑፍ መሆኑ ተገጋግጦአል። ሆኖም የሽያጭ ውሉ በአዋቂ ፊት ያልተከናወነ በመሆኑ ውሉ መፈፀሙ ራሱ አከራካሪ ሆኖአል። ሕግ አውጪው ቤትን የሚመለከቱ መሠረታዊ ውሎች በ1723 (1) የተጠቀሱ ውሎች አዋቂ ፊት እንዲከናወኑ የሚፈልገውም የኋላ ኋላ የሚነሱትን የዚህ አይነት አለመግባባቶች ቀድሞውኑ ለማስወገድ ነው። ውሉ በአዋቂ ፊት ወይም በፍርድ ቤት ቀርቦ ያልተረጋገጠ መሆኑን ሲገነዘብ ፍርድ ቤቱ ውሉ እንደረቂቅ እንደመቁጠር ነበሩ የተባሉትን ምስክሮች በመስማት በሕግ ሕልውና የሌለው ውል ተቀባይነት እንዲያገኝ ማድረጉ መሠረታዊ የሕግ ስህተት ነው።

የአሁን ተቃዋሚ በፍትሕ ብሔር ሕግ አንቀጽ 1723 (1) መሠረት አዋቂ ፊት ወይም ፍርድ ቤት የተረጋገጠ የቤት ሽያጭ ውል ባለማቅረብ ፍርድ ቤቱ ቀደም ሲል የሰጠውን ውሳኔ ለመቃወም የሚያበቃ ህጋዊ መብት የለውም። ፍርድ ቤቱም ይህን መሠረት በማድረግ የቀረበለትን ኑብዜ በከፊል ማሻሻሉ ትክክለኛ አይደለም። በዚህም ምክንያት የመጀመሪያ ደረጃ ፍርድ ቤት የሰጠው ውሳኔ ሊሻር የሚገባው ነው። የከፍተኛው ፍርድ ቤት ይህን ስህተት ማረም ሲገባው የቀረበለትን ይግባኝ አያስቀርብም በማለት መዘጋቱ ትክክል አልነበረም።

**ውሳኔ**

1. የፌዴራል የመጀመሪያ ደረጃ ፍርድ ቤት በመዝገብ ቁጥር 09823 ሐምሌ 14 ቀን 1986 የሰጠው ውሳኔ እንዲሁም የፌዴራል ከፍተኛ ፍርድ ቤት በመዝገብ ቁጥር 33751 ሰኔ 14 ቀን 1997 የሰጠው ውሳኔ ተሸረዘ።
2. የአሁንዎ አመልካች በወረዳ 24 ቀበሌ 09 በቤት ቁጥር 011 ላይ እኩል ባለድርሻ ናቸው በማለት በ16/3/92 ተሰጥቶ የነበረው ውሳኔ በ23/3/85

የአሁን 2ኛ መልስ ሰጪ ፈፀምኩ በሚለው የሽያጭ ውል ምክንያት ሊሻሻል አይገባም ብለናል።

የሰበር መ/ቁ 15557

መጋቢት 18 ቀን 1999 ዓ.ም

**ዳኞች:-** አቶ መንበረፀሐይ ታደሰ

አቶ አሰግድ ጋሻው

አቶ መስፍን ዕቁበዮናስ

ወ/ት ሂሩት መለሰ

አቶ ተሻገር ገ/ስላሴ

**አመልካች:-** ወ/ሮ አልማዝ ዓለማየሁ

**ተጠሪ:-** አቶ ብርሃኑ ተሊላ

የአፈጻጸም ክርክር - የጋራ ሀብት በፍርድ አፈጻጸም የሚከበርበትና በሐራጅ የሚሸጥበት ሁኔታ - የከተማ ቦታ ይዞታ - የባልና ሚስት የጋራ ሀብት

የአፋር ጠቅላይ ፍርድ ቤት ተጠሪው በአፈጻጸም ከአዋሽ ማዘጋጃ ቤት የተረከበው ቦታ የፍርድ ባለዕዳው ከነበረው ቦታ የበለጠ ቢሆንም በአፈጻጸሙ አጋጣሚ ቅድሚያ የተመራ ስለሆነ ለእሱ ሊደለደል ይገባዋል እንዲሁም በፍርድ ቤቱ ተይዞ የንብረቱ ግምት ግማሽ ገንዘብ ለተጠሪው ሊመለስ ይገባል ሲል የወሰነውን ውሳኔ በመቃወም የቀረበ አቤቱታ ነው።

**ውሳኔ:** - የአፋር ጠቅላይ ፍርድ ቤት የሰጠው ውሳኔ ተሽሮ የዞን 3 ከፍተኛ ፍርድ ቤት የሰጠው ትእዛዝ ጸንቷል።

ማዘጋጃ ቤት በፍርድ ቤት በታዘዘ የአፈጻጸም ጉዳይ በስህተት ቦታ ለክቶ አስረክቦኛል ግብርና የስም ማዛወሪያ ከፍጹብታለሁ የሚለው መከራከሪያ ነጥብ የቦታ ባለይዞታ ለማድረግ የሚያበቃ አይደለም።

**ዳኞች፡-** መንበረዐሐይ ታደሰ  
አሰግድ ጋሻው  
መስፍን ዕቁበዮናስ  
ሂሩት መለሰ  
ተሻገር ገ/ስላሴ

**አመልካች፡-** ወ/ሮ አልማዝ ዓለማየሁ ቀረቡ።

**ተጠሪ፡-** አቶ ብርሃኑ ተሲላ አልቀረቡም።

መዝገቡን መርምረን ፍርድ ሰጥተናል።

**ፍርድ**

ይህ የሰበር ጉዳይ ሊቀርብ የቻለው የአፋር ብ/ክ/መንግስት ጠቅላይ ፍ/ቤት የግራ ቀኝን ጉዳይ በይግባኝ ተመልክቶ በፍ/ብ/ይ/መ/ቁ 15/94 የካቲት 18 ቀን 1996 ዓ.ም በዋለው ችሎት በሰጠው ውሳኔ አመልካች ቅር ተሰኝተው የሰበር አቤቱታ በማቅረባቸው ነው።

ጉዳዩም ባጭሩ እንደሚከተለው ነው።

ተጠሪ አቶ ብርሃኑ ተሲላ በአሁን አመልካች ባለቤት በአቶ ዮሐንስ ገ/ስላሴ ላይ ብር 18,794.15 አስፈርደዋል። ሆኖም ይህ ፍርድ ከመሰጠቱ በፊት በክርክር ላይ እያለ እንዳይሸጥ እንዳይለወጥ በሚል የዕገድ ትዕዛዝ የተላለፈበት ንብረት የአቶ ዮሐንስ ገ/ስላሴ ብቻ ሳይሆን ከእኔ ከአመልካች ጋር በትዳር እያለን የተፈራ፤ የተገኘ በመሆኑ የእኔ ድርሻ ሊካከብኝ አይገባም በሚል ጣልቃ ገብታ አመልካች በመከራከሯ እንደ አቤቱታዎ ዕገድ ከተሰጠበት ንብረት ግማሹ የአመልካች መሆኑ የተጠበቀ ነው በሚል ፍርድ አርፎበታል።

እንዲሁም ይኸው ንብረት በአፈ.ዓፀም ተይዞ በብር 25,000.00 ግምት መነሻ እንዲሸጥ በተባለ ጊዜ ግማሹ የአመልካች መሆኑ ተጠብቆ ንብረቱ በሐራጅ እንዲሸጥ ተደርጎ ገዥ ባለመቅረቡ ምክንያት እንደ መጨረሻ አማራጭ የፍርድ ባለመብት የአሁን ተጠሪ ከግምቱ ብር 25,000.00 የሆነበትን /የአመልካችን ግማሽ ድርሻ ብር 12,500.00/አስራ ሁለት ሺህ ከፍሎ ንብረቱን እንዲረከብ ታዟል።

ተጠሪም ይህንኑ ገንዘብ በሞዴል 85 አስይገፎ ቦታውንም የአዋሽ ከተማ ማዘጋጃ ቤት ለክቶ አስረክቦኝ አስፈላጊውን የመንግስት ውዝፍ ግብር ከአፈልኩ በኋላ ካርታ እንዲሰጠኝ ሳመለክት እንድረከብ ከተወሰነው ቦታ ተከፍሎ ለአሁን አመልካች እንዲሰጥ ታዝግረሁ በማለት ማዘጋጃ ቤቱ እንደ ውሳኔው ሊያስፈፅምልኝ ስላልቻለ፡-

1. በሞዴል 85 የተያዘው ገንዘብ ለአመልካች እንዳይከፈልብኝ
2. እንድረከብ ለተደረገው ንብረት ተቆርሶ ለአመልካች እንዳይሰጥብኝም የማገጃ ትዕዛዝ ለማዘጋጃ ቤቱ እንዲተላለፍልኝና
3. የፍርድ ባለዕዳው የአቶ ዮሐንስ ገ/ስላሴ የቦታ ይዞታ ፋይል ቀርቦ ታይቶ ንብረቱን እንድረከብ ይደረግልኝ በማለት በት/ፋ/መ/ቁ 11/94 ለዞን 3 ከፍተኛ ፍ/ቤት አቤቱታ አቅርቧል።

የከፍተኛው ፍ/ቤትም በዚህ ጉዳይ ግራ ቀኝን ካከራከረ በኋላ የአሁን ተጠሪ በአፈ.ዓፀም ይረከብ የተባለው ይዞታ የፍርድ ባለዕዳውን የአቶ ዮሐንስ ገ/ስላሴን ነው። የፍርድ ባለዕዳው ይዞታ ስፋት ደግሞ 600 ካሬ ሜትር እንደሆነ በማዘጋጃ ቤት ተረጋግጧል። ይሁን እንጂ የፍርድ ባለመብቱ ከዚህ ወጭ የፍርድ ባለዕዳውን ወንድም የአቶ ገ/አግዚአብሔር ገ/ስላሴን 200 ካሬ ሜትር እና በትርፍነት የሚገኘውን 355 ካሬ ሜትር ጭምር በስህተት ደርቦ እንዲረከብ የተደረገ መሆኑን ለማወቅ ተችሏል። ስለሆነም አመልካች የባለቤቷ ወንድም በግንባር ተገኝቶ እስከሚረከብ ድረስ ይህንኑ 200 ካሬ ሜትር በአደራ እንድትይዝ በትርፍነት የሚገኘውንም 358 ካሬ ሜትር ማዘጋጃ ቤቱ በስሟ እንዲያዘዋውርላት ከዚህ በቀር ተጠሪው ሊረከብ የሚገባው የፍርድ ባለዕዳውን ይዞታ 600 ካሬ ሜትር ሊሆን ይገባል በማለት ወስኗል።

በዚህ ውሳኔ ቅር በመሰኘት ተጠሪ ለክልሉ ጠ/ፍ/ቤት አቤቱታ አቅርቧል።

የጠ/ፍ/ቤቱም ግራ ቀኝ በተገኘበት ጉዳዩን ከመረመረ በኋላ በትርፍነት ተገኝቷል የተባለውን ቦታ በሚመለከት ትርፍ እስከሆነ ድረስ ማዘጋጃ ቤቱ ለፈለገው ሰው መደልደል /መስጠት/ ይችላል። ሆኖም ይህንኑ ቦታ ማዘጋጃ ቤቱ በመጀመሪያ ተጠሪው /እንዲረከብ/ ለክቶ እንዲረከብ ካደረገ በኋላ ከአምስት ወር ቆይታ በኋላ ደግሞ ለአመልካች እንዲሰጥ አድርጓል። አንድን ቦታ ለሁለት ሰዎች በአንድ ጊዜ መስጠት አይቻልም። ስለሆነም ለማን ይሰጥ የሚለው ጉዳይ በቅድሚያ

ለማን ተስጥቶ ነበረ ከሚለው አንጻር መታየት ስላለበት ይኸው 358 ካሬ ሜትር ቦታ ለተጠሪ ይገባል እንዲሁም በሞዴል 85 ተይዞ የነበረው ገንዘብ ለአመልካች መስጠቱ ቀርቶ ለተጠሪው ይመለስ በማለት ወስኗል።

የሰበር አቤቱታ የቀረበውም ይህንኑ ውሳኔ በመቃወም ነው። መሠረታዊ የህግ ስህተት ተፈፅሞበታል የተባለው የቅሬታ ነጥብም ክርክር ባስነሳው ትርፍ ቦታ ላይ ከተጠሪ በፊት በቦታው ላይ የቆየሁበት በመሆኑ በመሬት ወይም በምሪት አሰጣጥ ላይ የቀዳሚነት መብት የእኔ ሆኖ እያለ ለተጠሪ ይሰጥ በማለት የክልሉ ጠ/ፍ/ቤት መወሰኑ የህግ አግባብን የተከተለ አይደለም።

እንዲሁም በሞዴል 85 የተያዘው ብር 12,500.00 የእኔ የሚስት ድርሻ ሆኖ እንዲከፈል የተወሰነው ለጠ/ፍ/ቤቱ ይግባኝ ምክንያት በሆነው የትዕዛዝ ፋይል መዘገብ በአለመሆኑ በይግባኝ መዘገቡ ላይ በዚህ አኳኋን መወሰኑ መሠረታዊ የህግ ስህተት ፈፅሟልና ይሻርልኝ የሚል ነው።

ተጠሪም ቀርቦ የክልሉ ጠ/ፍ/ቤት በይግባኝ አይቶ የሰጠው ውሳኔ የህግ ግድፈት የለበትም የሚልበትን ምክንያት በመዘርዘር መልስ ሰጥቷል።

እኛም ጉዳዩን ተመልክተናል።

እንደተመለከትነውም ለዚህ ክርክር መነሻ የሆነው የአሁን ተጠሪ ከሳሽ የአመልካች ባለቤት አቶ ዮሐንስ ገ/ስላሴ ደግሞ ተከላኝ ሆነው በፍ/ብ/መ/ቁ 8/90 በከፍተኛው ፍ/ቤት በመከራከር ላይ እያሉ የአሁን አመልካች ባለቤቱ አመጣው በተባለው ዕዳ ምክንያት የእኔ የጋራ ሀብት በሆነው ቤት ላይ የዕግድ ትዕዛዝ መተላለፉ ተገቢ አይደለም። ስለሆነም ጣልቃ ገብቼ ልከራከር በማለት ባቀረበኛው ጥያቄ የክርክሩ ተካፋይ ከሆነች በኋላ የከፍተኛው ፍ/ቤት የአመልካች ባለቤት በሥራው ምክንያት ላገደለው ብር 18,794.15 ባለዕዳ ነው። የዕግድ ትዕዛዝ የተላለፈበትን ቤት አመልካች በሚስትነታቸው አብረው የሰሩት መሆኑን በማስረጃ ስላረጋገጠ ድርሻቸው ሲካላቸው አይገባም በማለት ወስኗል። በዚህ ውሳኔ መሠረት እንዲፈፀም በአፈ.ፃፀም መ/ቁ 3/93 የአፈ.ፃፀም ክሱ ቀጥሎ በብር 25,000.00 ግምት መነሻ ይህንኑ የጋራ ቤት የሚገዛ ገዥ ባለመገኘቱ አመልካች ግማሹን መክፈል ከቻለች ቤቱን እንድታስቀር ተብሎ ቢታዘዝም ይህንን መፈፀም ባለመቻላ ተጠሪው

ብር 12,500.00 የአመልካችን ድርሻ በሞዴል 85 አስይዞ ንብረቱን ስለዕዳው እንዲረከብ በሚል የታዘዘ ስለመሆኑ ከመዘገቡ ግልባጭ ተገንዝበናል።

ይህም ከሆነ የፍርድ ባለመብቱ የአሁን ተጠሪ ስለዕዳው ሊረከበው የሚገባው ቤትና ይዞታው ይህንኑ በአፈ.ፃፀም ምክንያት ይሸጥ የተባለውንና በባለዕዳው በአቶ ዮሐንስ ገ/ስላሴ ስም ተመዘግቦ የሚገኘውን ነው። ይህ ቦታ እና ይዞታ ደግሞ በፊቱ 650 ሜትር ካሬ ብቻ እንጂ ከዚያ ያልዘለለ ስለመሆኑ በባለሙያ በማዘጋጃ ቤቱ ተረጋግጧል። ይህንኑ ቤት ከእነ ትክክለኛ ይዞታው ተለክቶ እንዲረከብ ማድረግ ሲገባ በዕዳ ከተያዘው ንብረት ውጭ መሰራቱ እና እንዲረከብ ጥረት መደረጉ ተገቢ ሆኖ አላገኘውም። የማዘጋጃ ቤቱ ይህንኑ 600 ሜትር ካሬ፣ የአቶ ገ/አግዚአብሔር ገ/ስላሴን ይዞታ 200 ሜትር ካሬ እና ክርክር ያስነሳውን ትርፍ ቦታ እንድረከብ ለክቶልኛል። ግብር ና የስም ማዛወሪያ ከፍቶበታለሁ የሚለው መከራከሪያ ነጥብ የዚህ ሁሉ ቦታ ባለይዞታ ለማድረግ የሚያበቃ አይደለም። የክልሉ ጠ/ፍ/ቤት ፍርዱን በአፈ.ፃፀም ተከካሹ ወይም በፍርድ ባለዕዳው ንብረት ላይ ብቻ ማስፈፀም ሲገባው የማዘጋጃ ቤቱ የፈፀመውን ስህተት እንደ መነሻ በመውሰድ ይህንኑ ትርፍ ቦታ በቅድሚያ የተመራው የፍርድ ባለመብቱ የአሁን ተጠሪ ነው። ስለሆነም ለእርሱ ሊደለደል ይገባል ሲል የሰጠው ውሳኔ የአፈ.ፃፀም ሥርዓቱን የተከተለ ሆኖ አላገኘውም።

በሌላ በኩል የአመልካች ባለቤት በተከሰሰበት ጉዳይ አመልካች ጣልቃ ገብታ ተከራክራ በክሱ ምክንያት ቦታ በታገደው ንብረት ላይ ያላት ድርሻ የተጠበቀ ነው በሚል ፍርድ አርፎበታል። የጣልቃ አግባብ ሥርዓቱ ተገቢ አይደለም በሚል የይግባኝ አቤቱታ ቀርቦ የታረመ ስለመሆኑም አልተመለከተም። ከዚህ በላይ በአፈ.ፃፀም መ/ቁ 3/93 ከንብረቱ ሽያጭ ግማሹ ብር 12,500.00 የሚስት/የአመልካች ድርሻ ሆኖ በሞዴል 85 እንዲያዝ ተደርጓል። ይህ መሆኑ እየታወቀ በአፈ.ፃፀም ምክንያት ልረከብ የሚገባው ይዞታ ምን ያህል ሊሆን ይገባል የሚለውን በሚመለከት ክስ ላይ የክልሉ ጠ/ፍ/ቤት ይኸው በአደራ ተይዞ የነበረው ገንዘብ ወጭ ሆኖ ለተጠሪው ይመለስ ሲል የሰጠው ዳኝነት ህጋዊ መሠረት ያለው አይደለም። ለምን ቢባል ይሸጥ ከተባለው ንብረት ላይ ግማሹ የአመልካች ድርሻ መሆኑ ለአፈ.ፃፀሙ ምክንያት በሆነው በዋናው ጉዳይ በመ/ቁ 8/90 ውሳኔ ያረፈበት ከመሆኑም በላይ ጠ/ፍ/ቤቱ በይግባኝ ለተመለከተው ጉዳይ መነሻ በሆነው በመ/ቁ 11/94

በሞዴል 85 የተያዘው ገንዘብ የይዞታው መጠን ታይቶ ውሳኔ እስኪሰጠው ድረስ ይህ ገንዘብ ሳይከፈል ታግዶ ይቆያል። በሚል እንጂ ይመለስልኝ በሚል ዳኝነት አልተጠየቀበትም። ይህን ሳይረዳ የክልሉ ጠ/ፍ/ቤት በሞዴል 85 የተያዘው ገንዘብ ይመለስ ሲል መወሰኑ መሠረታዊ የህግ ስህተት ነው።

**ውሳኔ**

የአፋር ብሔራዊ ክልላዊ መንግስት ጠ/ፍ/ቤት በፍ/ብ/ይ/መ/ቁ 15/94 ታህሳስ 28 ቀን 1996 ዓ.ም በዋለው ችሎት የሰጠው ውሳኔ የተሻረ ሲሆን በአንጻሩ የዞን ሦስት ከፍተኛ ፍ/ቤት በት/ፋ/መ/ቁ 11/94 የካቲት 19 ቀን 1994 ዓ.ም በዋለው ችሎት የሰጠው ትዕዛዝ የፀና ስለሆነ፡

1. ተጠሪ ገዥ ባለመገኘቱ ምክንያት በአፈፃፀም ሊረከበው የሚገባው ንብረት የፍርድ ባለዕዳውን የአቶ ዮሐንስ ገ/ስላሴን እና የአመልካችን ቦታና ይዞታ ብቻ በመሆኑ በማዘጋጃ ቤቱ እንደተረጋገጠው 600 ሜትር ካሬ ብቻ ሊረከብ ይገባል።
2. ይህም ይሸጥ የተባለው ቤትና ቦታ የፍርድ ባለዕዳውና የአመልካች የጋራ ሀብት መሆኑ ታይቶ ለአፈፃፀሙ መነሻ በሆነው ውሳኔ ላይ ዳኝነት የተሰጠበት በመሆኑና ይህም በይግባኝ ያልተሻረ ስለሆነ እንዲሁም በአፈፃፀም መዝገቡም ላይ ቢሆን ይኸው መብት የተጠበቀ በመሆኑ በሞዴል 85 ተይዞ የሚገኘው ብር 12,500.00 /አስራ ሁለት ሺህ አምስት መቶ ብር/ የአመልካች ድርሻ በመሆኑ ለአመልካች ሊከፈል ይገባል በማለት ወስነናል።

ይህ ክርክር ላስከተለው ወጭና ኪሣራ ግራ ቀኝ የየራሳቸው መዝገቡ ተዘግቷል።

የሰበር መ/ቁ. 22260  
መጋቢት 20 ቀን 1999

**ዳኞች፦** አቶ መንበረጸሐይ ታደሰ  
” አሠግድ ጋሻው  
” መስፍን እቁበዮናስ  
ወ/ት ሂሩት መለሠ  
አቶ ተሻገር ገ/ሥላሴ

**አመልካች፦** የጎንደር ከተማ አገልግሎት ጽ/ቤት  
**ተጠሪዎች፦** እነ ወ/ር ገደሪፍ ውብነህ

የወጪና ኪሣራ ክርክር - የወጪና ኪሣራ አወሳሰን - የፍ/ብ/ስ/ስ/ህ/ቁ 463  
የአማራ ጠቅላይ ፍርድ ቤት አመልካች ለተጠሪዎች ወጪና ኪሣራ እንዲከፍል የወሰነውን በመቃወም የቀረበ አቤቱታ ነው።

**ውሳኔ፦** የአማራ ጠቅላይ ፍርድ ቤት የሰጠው ውሳኔ በከፊል ተሸሯል።

1. የፍ/ብ/ሥ/ሥ/ሕ/ቁ 462 በክስ ምክንያት ስለሚከፈለው ማናቸውም ወጪና ኪሣራ፣ የሚከፍለውን ወገን፣ የወጪውንና የኪሣራውን ልክ፣ የሚከፈልበትን የሃብት ምንጭ፣ የአከፋፈሉን ሁኔታ ፍርድ ቤቱ ትክክል መስሎ በሚገምተው ሁኔታ እንዲወስን መብት (discretion) ይሰጠዋል።
2. የወጪና ኪሣራ ክፍያ አላማ ረቺው ወገን በክርክሩ ምክንያት ያወጣውን ወጪ ተረቺ እንዲሸፍን እንጂ ተረቺውን ለመቅጣት አይደለም።
3. ፍርድ ቤት የወጪና ኪሣራን መጠን ሲወስን ምክንያታዊ ባልሆነና በተጋነነ መንገድ እንዳይሆን ጥንቃቄ ሊያደርግ ይገባል።
4. የወጪና ኪሣራ ዝርዝር ባልቀረበ ጊዜ ፍርድ ቤት የኪሳራውን መጠን የተጋነነ እንዳይሆን ክርክሩ የወሰደው ጊዜ፣ የክርክሩ ውስብስብነትና አስፈላጊውን ዳኝነት ለመከታተል ተገቢ ናቸው የሚላቸውን ወጪዎች አመዛዝኖ ተመጣጣኝ መጠን ያለው ኪሣራ ሊወስን ይገባል።



- ዳኞች፦ 1. አቶ መንበረጸሐይ ታደሰ
- 2. ” አሠግድ ጋሻው
- 3. ” መስፍን እቁበዮናስ
- 4. ወ/ት ሂሩት መለሠ
- 5. አቶ ተሻገር ገ/ሥላሴ

አመልካች፦ የጎንደር ከተማ አገልግሎት ጽ/ቤት - ነገረፈጅ በረደድ

- ተጠሪዎች፦ 1. ወ/ሮ ገደሪፍ ውብነህ የአባ ሣሙኤል ከብት እርባታ ድርጅት
- ባለንብረት ጠበቃ አብዱል ተካበ
- 2. የወተት ሃብት ልማት ድርጅት
- 3. የመንግሥት ልማት ድርጅቶች ባለአደራ ቦርድ

መዝገቡ ተመርምሮ ተከታዩ ፍርድ ተሰጥቷል።

**ፍ ር ድ**

በዚህ መዝገብ የቀረበው ጉዳይ የወጪና ኪሣራ አከፋፈልን የሚመለከት ነው።

የአሁኑ አመልካች 1ኛ ተጠሪ ለሚጠቀሙበት ቦታ ብር 1,479,996.60 የቦታ ግብር እንዲከፍሉ የመሠረተውን የአፈፃፀም ክስ የስ/ጎንደር መስተዳድር ዞን ከፍተኛ ፍ/ቤት ተቀብሎ እንዲከፍሉ ትእዛዝ ሰጥቷል። በዚህ ውሣኔ 1ኛ ተጠሪ ቅር በመሠኘታቸው ይግባኙን ለአማራ ክልል ጠቅላይ ፍ/ቤት አቅርበው ፍ/ቤቱ የሥር ፍ/ቤትን ውሣኔ የሻረው ሲሆን አመልካች በአሁኖቹ ተጠሪዎች ላይ ተገቢ ያልሆነ ክስ በማቅረብ ለደረሰው መጉላላትና ለተከሰተው ወጪ ኃላፊ ነው በማለት ለ2ኛ እና 3ኛ ተጠሪዎች ለእያንዳንዳቸው ብር 2,000 (ሁለት ሺህ) ለ1ኛ ተጠሪ ደግሞ 500.00 (አምስት መቶ ብር) እና የጠበቃ አባል ክስ የቀረበበትን ብር 5% እንዲከፈል ወስኖበታል።

የአሁኑ አቤቱታ የቀረበው በዚህ ውሣኔ ላይ ነው። ይህ ችሎትም 2ኛ እና 3ኛ ተጠሪዎች ለጠቅላይ ፍ/ቤት ያቀረቡት የይግባኝ ቅሬታ ሣይኖር ወጪና ኪሣራ እንዲከፈላቸው እንዲሁም ለ1ኛ ተጠሪ ብር 500 እና የጠበቃ አባል ክስ የቀረበበትን ገዝብ 5% እንዲከፈል የተሰጠውን ውሣኔ ሕጋዊነት የወጪና ኪሣራ አከፋፈልን አስመልክቶ ከተቀመጡት የፍ/ብሔር ሥነ ሥርዓት ሕጉ ድንጋጌ አኳያ ለመመርመር አቤቱታው ለሰበር ችሎት እንዲቀርብ በማድረግ የግራ ቀኝን ክርክር ሠምቷል።

ስለወጪና ኪሣራ የሚመለከተው የፍ/ሥ/ሥ/ሕጉ አንቀጽ 462 በክስ ምክንያት ስለሚከፈለው ማናቸውም ወጪና ኪሣራ የሚከፍለውን ወገን፣ የወጪውንና የኪሣራውን ልክ፣ የሚከፈልበትን የሃብት ምንጭ፣ የአከፋፈሉን ሁኔታ ፍ/ቤቱ ትክክል መስሎ በሚገምተው ሁኔታ እንዲሰጥ መብት (discretion) ይሠጠዋል። የወጪና ኪሣራ ክፍያ አላማም ረቺው ወገን በክርክሩ ምክንያት ያወጣውን ወጪ ተረቺ እንዲሸፍን እንጂ ተረቺውን ለመቅጣት ባለመሆኑ ፍ/ቤቱ የወጪና ኪሣራውን መጠን ለመወሰን መብት (discretion) ቢኖረውም ውሣኔውን በሚሠጥበት ጊዜ ይህንኑ የህጉን አላማ ከግምት ውስጥ ማስገባት ይኖርበታል።

ፍ/ቤቱ ተገቢ ግምት ነው ያለውን ወጪና ኪሣራ ለመወሰን ደረዳው ዘንድም ወጪው ወይም ኪሣራው ሊከፈለው የሚገባው ወገን የወጪውን ዝርዝር እንዲያቀርብ ሊያዘው እንደሚችል የፍ/ሥ/ሥ/ሕ/ቁ. 463(1) ያመለክታል። ዝርዝሩ ቢቀርብለትም ግን የቀረበውን ዝርዝር እንዳለ ለመቀበል ሣይገደድ በፍ/ሥ/ሥ/ሕ/ቁ. 464 መሠረት መርምሮ በቂ ባልሆነ ምክንያት ከፍ ብሎ የሚታየውን በመቀነስ ወይም ተገቢ ያልሆነውን በመቀነስ ወይም ጭርሱንም በመሠረዝ መጠኑን መወሰን እንደሚገባው ይኸው የሥነ ሥርዓት ድንጋጌ ያመለክታል።

ከፍ ሲል የተመለከቱት የሥነ ሥርዓቱ ድንጋጌዎች በሙሉ፤ ምንም እንኳን ፍ/ቤቱ የወጪና ኪሣራውን መጠን ለመወሰን መብት (discretion) ቢኖረውም፤ መጠኑን ሲወስን ምክንያታዊ ባልሆነና በተጋኑ መንገድ እንዳይሆን ጥንቃቄ ሊያደርግ እንደሚገባ ያስገነዝባሉ።

ከዚህ ተነስተን ወደ ተያዘው ጉዳይ ስንመለስ የስ/ጎንደር መ/ዞን ከፍተኛ ፍ/ቤት በሰጠው ውሣኔ ላይ 2ኛ እና 3ኛ ተጠሪዎች ያቀረቡት ይግባኝ የለም ይህም በመሆኑ አመልካችን ሲሞግቱ ያወጡት ወጪም ሆነ በደረሰባቸው ኪሣራ አልነበረም። ይህ ከሆነ ደግሞ አመልካች ሊተካላቸው የሚገባ ወጪም ሆነ ኪሣራ ስለሌለ አመልካቹ ለእያንዳቸው ብር 2,000 (ሁለት ሺህ ብር) እንዲከፍል የተሰጠው ውሣኔ የሕግ መሠረት የለውም።

በሌላ በኩል ግን 1ኛ ተጠሪ በከፍተኛ ፍ/ቤቱ ውሣኔ ላይ ይግባኝ አቅርበው አመልካቹን መርታታቸውን ተገንዝበዋል። በመሆኑም ክርክራቸውን ለመከታተል ያወጡትን ወጪና ኪሣራ አመልካቹ ሊተካላቸው ይገባል። ነገር ግን ከፍ ሲል እንደተመለከተው የወጪና ኪሣራ ክፍያ ተከራካሪው ያወጣውን ወጪ ወይም የደረሰበትን ኪሣራ ከመተካት ያለፈ አላማ ስለሌለው የፍ/ቤቱ ውሣኔ ከወጣው ወጪ ጋር ተመጣጣኝ መሆን ይገባዋል። በእርግጥ ፍ/ቤቱ ትክክለኛ ነው ያለውን ግምት ለመወሰን እንዲያመቸው የወጪና ኪሣራ ዝርዝር እንዲቅርብ ማዘዝ የሚችል ቢሆንም ዝርዝር ባልቀረበለት ጊዜም ተገቢ መጠን

ያለው ኪሣራ በግምት ሊወሰን የሚችልበት አጋጣሚ እንዳለ ክፍ/ሥ/ሕ/ ቁ.464(3) መመልከት ይቻላል። በመሆኑም ዝርዝር ባልቀረበ ጊዜ የኪሣራው መጠን የተጋነነ እንዳይሆን ክርክሩ የወሰደው ጊዜ የክርክሩ ውስብስብነት አስፈላጊውን ዳኝነት ለመከታተል ተገቢ ናቸው የሚላቸውን ወጪዎች አመዛዝኖ ተመጣጣኝ መጠን ያለው ኪሣራ ሊወሰን ይገባል።

በተያዘው ጉዳይ ጠቅላይ ፍ/ቤቱ ለጠበቃ አበል ክስ የቀረበበትን ገንዘብ 5% የሆነውን ክፍተኛ መጠን ያለው ኪሣራ ወይም ወጪ ሲወሰን ለኪሣራው አወሳሰብ መሠረት ያደረገው ነገር ግልፅ አይደለም። በእርግጥ 1ኛ ተጠሪ በጠበቃ ክርክሩን መምራታቸው አላከራከረም። ይሁን እንጂ ጠበቃው ለሰጡት አገልግሎት ሊከፍሉ የተስማሙት የገንዘብ መጠን ስለመኖሩ የቀረበ ውል ካለመኖሩም ሌላ ጉዳዩ የቦታ ኪራይ እንዲከፈል የቀረበ የግብር ውሣኔ አፈፃፀም ክርክር እንጂ መደበኛ ክርክር አለመሆኑ ክርክሩ ውስብስብነት ያለው ነው ለማለት የሚያስችል ሆኖ አላገኘነውም። ጠበቃውም ዳኝነቱን ለመከታተል የተለየ ወጪ ሊያስወጣቸው የሚችል ነገር ስለመኖሩ መዘገቡ አያመለክትም። በአጠቃላይ ጠቅላይ ፍ/ቤት የወሰነው የኪሣራ መጠን የወጪና ኪሣራ አከፋፈልን አላማ ያልተከተለና በዚህም ምክንያት እጅጉን የተጋነነ መሆኑን ተረድቷል። ይህም 1ኛ ተጠሪ ያወጡትን ወጪ ከመተካት አልፎ አመልካቹን የመቅጣትና ጠበቃውንም ያላግባብ እንዲበለፅግ የሚያደርግ ውሣኔ በመሆኑ ውሣኔው የሕግ ስህተት ያለበት ነው።

በሌላ በኩል ግን 1ኛ ተጠሪ ዋናው ባለጉዳይ በመሆናቸው ዳኝነቱን ለመከታተል ወደ ፍ/ቤት መመለስ ያለባቸው በመሆኑም ሌሎችም አስፈላጊ ወጪዎች የሚያወጡ በመሆኑ ብር 500 (አምስት መቶ) እንዲከፈላቸው መወሰኑ ስህተት ነው ማለት አልቻልንም።

**ው ሣ ኔ**

1. የአማራ ጠቅላይ ፍ/ቤት በመ/ቁ. 04509 በ01/02/1998 ለ2ኛ እና 3ኛ ተጠሪዎች ለእያንዳንዳቸው ብር 2.000 (ሁለት ሺህ) እንዲሁም ለ1ኛ ተጠሪ የጠበቃ አበል ክስ የቀረበበትን ገንዘብ 5% እንዲከፈል የሰጠው የውሣኔ ክፍል ተሸራ።
2. ለ1ኛ ተጠሪ ብር 500 (አምስት መቶ) እንዲከፈል የተሰጠው የውሣኔ ክፍል ፀንቷል።
3. 1ኛ ተጠሪ ክርክራቸውን በጠበቃ የተከታተሉ በመሆኑ የክርክሩን ርዝመትና የክርክሩን ውስብስብነት ከግምት በማስገባት የጠበቃ አበል ብር 3,000 (ሦስት ሺህ) አመልካች እንዲከፍል ተወስኗል።

4. በዚህ ፍ/ቤት ያስከተለውን ወጪና ኪሣራ ግራ ቀኝ ይቻቻሉ። መዘገቡ ተዘግቷል።

የሰበር መ/ቁ. 17984 መጋቢት 20 ቀን 1999 ዓ.ም

- ዳኞች፦** አቶ መንበረፀሐይ ታደሰ  
” ፍስሐ ወርቅነህ  
” ዓብዱልቃድር መሐመድ  
” አሰግድ ጋሻው  
” ተሻገር ገ/ሥላሴ

**አመልካች፦** የጌዲዮ ዞን ፋይናንስና ኢኮኖሚ ልማት

**ተጠሪ፦** ወ/ር አስናቀች ታደሰ

የሐራጅ ሽያጭ - ጉድለት ያለበት ሃራጅ - ጉድለት ያለበት ሃራጅ ቀሪ ሲደረግ ሻጭና ገዥን ወደነበሩበት ስለመመለስ - የፍ/ብ/ህ/ቁ. 1817(1)ና(2)

የደቡብ ጠቅላይ ፍርድ ቤት ሰበር ሰሚ ችሎት የሀራጅ ሽያጭ ፈርሶ ንብረቱ ወደ ነበረበትና የግብርው ገንዘብ እንዲመለስ በመወሰኑ የቀረበ አቤቱታ ነው።

**ውሣኔ፦** የደቡብ ጠቅላይ ፍርድ ቤት የሰጠው ውሣኔ ተሸራ።

1. ንብረት በሐራጅ ከተሸጠ በኋላ የሐራጅ ሽያጭ በጉድለት ምክንያት ቀሪ እንዲሆን በተወሰነ ጊዜ ፍርድ ቤት በፍ/ብ/ህ/ቁ 1817(1) የተደነገገውን ሊከተል ይገባል።
2. የሐራጁን ሽያጭ በማፍረስ ገዢዎችን ወደ ነበሩበት መመለስ ባልተቻለ ጊዜ በፍ/ብ/ህ/ቁ 1817(2) መሠረት ለደረሰው መዛባት ኪሣራ ይከፈል ለማለት ጉዳዩ የመነጨው በፍርድ ቤት አማካይነት በተደረገ ሽያጭ በመሆኑ ይህን ድንጋጌ ተፈፃሚ ማድረግ የሚቻል አይደለም።

የሰበር መ/ቁ. 17984  
መጋቢት 20 ቀን 1999 ዓ.ም

ዳኞች፦ አቶ መንበረጸሐይ ታደሰ

- ” ፍስሐ ወርቅኑ
- ” ዓብዱልቃድር መሐመድ
- ” አሰግድ ጋሻው
- ” ተሻገር ገ/ሥላሴ

አመልካች፦ የጊዲዮ ዞን ፋይናንስና ኢኮኖሚ ልማት አልቀረበም

መልስ ሰጭ፦ ወ/ሮ አስናቀች ታደሰ ቀረቡ

መዝገቡን መርምረን ፍርድ ሰጥተናል።

**ፍ ር ድ**

መዝገቡን መርምረናል እንደመረመርነውም በዚህ ጉዳይ መነሻ የሆነው የደቡብ ብ/ብ/ሕዝቦች ክልላዊ መንግሥት ጠቅላይ ፍ/ቤት በይግባኝ የቀረበለትን ጉዳይ ተመልክቶ በሁለተኛው የሐራጅ አሻሻያ ሥርዓት አፈፃፀም ላይ ጉድለት ታይቶበታል። ስለሆነም ሁለተኛው የሐራጅ ሽያጭ ሊደረግ የሚገባው በግምቱ መነሻ ሲሆን በዚህ ግምት መነሻ ገዢ ካልተገኘ ግምቱን መሠረት በማድረግ ከላይ ወደታች ጥሪ በማድረግ ነው በዚህ አኳኋን ይፈጸም በማለት ወስኖ ወደ ሥር ፍ/ቤት መልሶታል።

የሥር ፍ/ቤትም በይግባኝ ሰሚው ፍ/ቤት ውሣኔ መሠረት ለማስፈጸም ቢታሰብ በተካሄደው ሁለተኛ ጨረታ ጊዜ አሸናፊ ናቸው የተባሉት ገዢዎች ንብረቱን ተረክበው በቦታው ላይ የሚገኘውንም ንብረት አንስተው ወስደውታል። የሚገኘው ነገር ቢኖር ባዶ ቦታ ብቻ ነው ስለሆነም እንደ ውሣኔው ለማስፈጸም እንዴት እንደሚቻል ማብራሪያ ይሰጥበት በማለት በአቀረበው ጥያቄ መነሻ የክልሉ ጠቅላይ ፍ/ቤት በይግባኝ የተሰጠው ውሣኔ ይሸጥ የተባለው ንብረት ወደ ሦስተኛ ወገኖች ማለት ወደ ገዢዎች የተላለፈ መሆኑን ከግምት ውስጥ በማስገባት አይደለም፤ እነዚህ ገዢዎችም ሕግን የተላለፈ ተግባር የፈጸሙ ስለመሆኑም አልተገለጸም ስለሆነም ከዚህ በፊት ሥርዓቱን በተከተለ እኳኋን ሁለተኛ የሐራጅ ሽያጭ ሊከናወን ይገባል በማለት የተሰጠው ውሣኔ ቀሪ ነው በማለት ወስኗል።

በዚህ ውሣኔ ቅር በመሰኘት የአሁን መልስ ሰጭ ለክልሉ ጠ/ፍ/ቤት ሰበር ሰሚ ችሎት አቤቱታ አቅርባለች።

የክልሉ ጠ/ፍ/ቤት ሰበር ሰሚ ችሎትም ምንም እንኳ ይሸጥ የተባለው ንብረት በገዢዎች እጅ የገባ መሆኑ ቢረጋገጥም ይኸው ግዢ የተፈጸመበት ሐራጅ በይግባኝ እስከተሻረ ድረስ ግዢው እንዳልተደረገ ሊቆጠር ስለሚገባ ግዢው ፈርሶ ገዢዎች ንብረቱን በነበረበት ሁኔታ ሊመልሱ ይገባል፤ የገዢው ገንዘብ ለእነርሱ ይመለስ በማለት ወስኗል።

ይህ የሰበር አቤቱታ የቀረበውም ይህንኑ የክልል ጠ/ፍ/ቤት የሰበር ውሣኔ ለማስለወጥ ነው።

እኛም ጉዳዩን ተመልክተናል። እንደተመለከትነውም ሁለተኛ የሐራጅ ሽያጭ የተደረገበት አካሄድ ተገቢ ነው ወይስ አይደለም? የሚለው ጉዳይ በይግባኝ ታይቶ ከመወሰን በፊት እንደ ከፍተኛው ፍ/ቤት ውሣኔ በሁለተኛው ሐራጅ ገዢ መሆናቸው የተረጋገጠው ገዢዎች ባሸነፉበት ዋጋ መሠረት እንደ ሥርዓቱ ንብረቱን እንዲረከቡ ተደርጓል።

እንዲረከቡ ከተደረገ በኋላም በገዢነታቸው እምነት የቆዳና ሌጦ መጋዘኑንም ሆነ በወፍጮው የሚገኘውን ንብረት ነቃቅለው የወሰዱት ለመሆኑና እንደ ጠቅላይ ፍ/ቤቱ ውሣኔ ሊሸጥ የሚቻል ንብረት በቦታው የማይገኝ መሆኑን አፈፃፀሙን የያዘው ፍ/ቤት በሚገባ አረጋግጧል። እንደ ፍ/ቤቱ ማረጋገጫ ከሆነም ንብረቱን በነበረበት አኳኋን ለመመለስ የሚቻል አይደለም ይህ መሆኑን እንደተረዳ የሰበር ሰሚው ፍ/ቤት በፍ/ብ/ሕ/ቁ. 1817/1/ የተመለከተውን ድንጋጌ ሊከተል ይገባ ነበር። በዚህ ጉዳይ የሐራጅ ሽያጫን በማፍረስ ገዢዎችን ወደ ክፍብት ቦታ መመለስ ባልተቻለ ጊዜ ከላይ እንደተመለከተው ድንጋጌ ንዑስ ቁጥር 2 መሠረት ለደረሰው መዛባት ኪሣራ ይከፈል እንዳይባል ጉዳዩ የመነጨው በፍ/ቤት አማካኝነት በተደረገ ሽያጭ መሠረት በመሆኑም ይህንኑ ድንጋጌ ተፈፃሚ ለማድረግ የሚቻል ሆኖ አልተገኘም። በመሆኑም የክልሉ ጠ/ፍ/ቤት ሰበር ሰሚ ችሎት ሁኔታውን እንደነበረ ለማድረግ የሚቻል መሆኑን እየተረዳ በማይፈጸም አኳኋን የሰጠው ውሣኔ በአግባቡ ሆኖ አላገኘውም።

**ው ሣ ኔ**

የደቡብ ብ/ብ/ሕዝቦች ክልላዊ መንግሥት ጠ/ፍ/ቤት በሰበር መ/ቁ. 4867 ጥቅምት 17 ቀን 1997 ዓ.ም በዋለው ችሎት የሰጠው ውሣኔ በፍ/ብ/ሥ/ሥ/ሕ/ቁ. 348(1) መሠረት ተሸሯል። ይህንኑ እንዲያውቀው በክልል ጠ/ፍ/ቤት ሰበር ሰሚ ችሎት በኩል አፈፃፀሙን ይዞ ለነበረው ፍ/ቤት ይተላለፍ።

ወጭና ኪሣራ የየራሳቸውን ይቻሉ መዝገቡ ይመለስ።

ዳኞች፡- አቶ መንበረጸሐይ ታደሰ

አቶ ፍስሐ ወርቅነህ

አቶ አብዱልቃድር መሐመድ

አቶ አሰግድ ጋሻው

አቶ ተሻገር ገ/ሥላሴ

ዳኞች፡- አቶ መንበረጸሐይ ታደሰ

አቶ ፍስሐ ወርቅነህ

አቶ አብዱልቃድር መሐመድ

አቶ አሰግድ ጋሻው

አቶ ተሻገር ገ/ሥላሴ

አመልካች፡- አቶ ሽኩር ሲራጅ

መልስ ሰጪ፡- አቶ ሙላት ካሣ

የአፈጻጸም ክርክር - ለአፈጻጸም በፍርድ ቤት የሚያዝ ገንዘብ - ፍርድ ተፈፀመ  
ስለሚባልበት ጊዜ - የፍ/ብ/ስ/ህ/ቁ/ 395

የፌዴራል ጠቅላይ ፍርድ ቤት የፍርድ ባለዕዳው ፍርድ ያረፈበትን ገንዘብ በፍርድ  
ቤት ውሣኔ በመሻሩ የቀረበ አቤቱታ ነው።

ውሣኔ፡- የፌዴራል ጠቅላይ ፍርድ ቤት የሰጠው ውሣኔ ተሸሮ የፌዴራል ከፍተኛው  
ፍርድ ቤት የሰጠው ውሣኔ ፀንቷል።

አንድ ፍርድ ተፈጻሚ ሊባል የሚገባው ለፍርድ ቤቱ ገቢ የተደረገ ገንዘብ  
ለፍርድ ባለመብቱ ሲደርሰው ነው።

አመልካች፡- አቶ ሽኩር ሲራጅ ጠበቃ ሙላት ፈለቀ

መልስ ሰጪ፡- አቶ ሙላት ካሣ - ቀርቦዋል

በዚህ መዝገብ የቀረበልንን የፀቡ አቤቱታ መርምረን ቀጥሎ ያለውን  
ፍርድ ሰጥተናል።

**ፍ ር ድ**

በዚህ መዝገብ የቀረበልን ጉዳይ የፍርድ አፈፃፀምን የሚመለከት ነው።  
የአሁን አመልካች የፍርድ ባለመብት ሲሆን መልስ ሰጪ የፍርድ ባለእዳ ነው። የአሁን  
አመልካች የተፈረደለትን የገንዘብ መጠን ብር 24,227 (ሃያ አራት ሺ ሁለት መቶ  
ሃያ ሰባት ብር) ለማስከፈል የአፈፃፀም መዝገብ አስከፍቶ የአሁን መልስ ሰጭ ቤት  
ተሸጦ እዳው እንዲከፈል ትእዛዝ ተሰጠ። ከዚህ ትእዛዝ በኋላ የአሁን መልስ ሰጪ  
በፍርድ ቤት ፈቃድ ብር 20,000 በሞዴል በማስያዙ የአሁን አመልካች ገንዘቡ  
እንዲለቀቅለት አመለከተ። ሆኖም የአፈፀፀም መዝገቡ ጠፋ በመባሉ በፍርድ ቤት  
ፕሬዚዳንቱ ትእዛዝ ሌላ የአፈፃፀም መዝገብ እንዲከፈል ከተደረገ በኋላ የፍርድ  
ባለመብቱ (የአሁን አመልካች) በሞዴል 85 የተያዘው ገንዘብ እንዲከፈለው በጠየቀው  
መሠረት ፍ/ቤቱ ወጭ ሆኖ እንዲከፈለው አዘዘ። ትእዛዙ የደረሰው የፋይናንስ ቢሮ  
በሞዴል 85 ተይዞ የነበረው ገንዘብ ፍርድ ቤቱ በ15/5/89 በሰጠው ትእዛዝ መሠረት  
ገንዘቡን አቶ ኤልያስ አርአያ ለተባለ ሰው መክፈሉን ስለገለፀ ጉዳዩን የያዘው ፍ/ቤት  
የፍርድ ባለእዳ ገንዘቡን በሞዴል 85 ካስያዘ በፍርድ ቤት እንደተቀመጠ ስለሚቆጠር  
የፍርድ ባለመብት ጉዳዩን ተከታትሎ ገንዘቡ ለሌላ 3ኛ ወገን እንዲከፈል ምክንያት  
የሆነውን አካል ጠይቆ ገንዘቡን ከሚቀበል በቀር ከፍርድ ባለእዳ ድጋሚ መጠየቅ  
አይችልም በማለት ወሰነ። ይህ ውሣኔ በከፍተኛ ፍ/ቤት የተሻረ ቢሆንም የከፍተኛ  
ፍ/ቤት ውሣኔ በፌዴራል ጠቅላይ ፍ/ቤት መልሶ በመሻሩ የፍርድ ባለመብት ይህን  
የሰበር አቤቱታ አቅርቧል።

የጠቅላይ ፍ/ቤቱ የፍትሐብሔር ችሎት የፍርድ ባለእዳ በሞዴል 85 ያስያዘውን ገንዘብ በፍትሐብሔር ሥነ ሥርዓት ሕግ ቁ. 395 መሠረት እንደተከፈለ ይቆጠራል በማለት ነው የአሁን መልስ ሰጪን ይግባኝ በመቀበል የስር ፍርድ ቤትን ውሣኔ የሻረው። የሰበር አቤቱታ የቀረበው ይህን ውሣኔ ለማስለወጥ ነው።

አመልካች በአቤቱታው ያቀረበው ቅሬታ በሞዴል 85 የተያዘው ገንዘብ በአመልካቹ ስም ለመሆኑ አልተረጋገጠም፣ አመልካች ያስፈረደው በመልስ ሰጪ ላይ በመሆኑ ከሦስተኛ ወገን ገንዘቡን እንዲያስመልስ መታዘዙ አግባብ አይደለም፣ ገንዘቡ ለሦስተኛ ከተከፈለ ገንዘቡን ማስመለስ ያለበት በስሙ ያስያዘው መልስ ሰጪ መሆን አለበት የሚሉት ናቸው።

መልስ ሰጪ የጽሑፍ መልሱን አቅርቧል። የመልስ ሰጪ ፍሬ ሀሣብ አመልካች ገንዘቡ በስሜ አልተያዘም ማለቱ ትክክል አይደለም፣ ገንዘቡ በሞዴል 85 በፍርድ ቤት በኩል እንዲያዘ ሲታዘዝ እዳው እንደተከፈለ ስለሚቆጠር ዳግመኛ ልጠይቅ አይገባኝም የሚሉ ናቸው።

ይህ ችሎት ጉዳዩን በስር ፍርድ ቤቶች ከተደረጉ ክርክሮች አግባብነት ካላቸው ድንጋጌዎች ጋር በማነፃፀር መርምሯል። መልስ የሚሻው ዋነኛ ነጥብ በሞዴል 85 ተይዞ የነበረው ገንዘብ ለሌላ ሦስተኛ ወገን ቢከፈልም ለአሁን አመልካች እንደተከፈለ መቆጠሩ አግባብ ነው ወይስ አይደለም? የሚለው ነው።

በመዝገቡ ለመገንዘብ እንደቻለው የአሁኑ አመልካችን የአፈፃፀም ክስ መሠረት በማድረግ ብር 20,000 በሞዴል 85 በፋይናንስ ቢሮ እንዲያዘ መደረጉ አላከራከረም። ይህ ተይዞ የነበረው ገንዘብ ለአሁን አመልካች ሳይሆን ለሌላ ሰው በፍርድ ቤት ትእዛዝ መከፈሉም ተረጋግጦአል። የጠቅላይ ፍርድ ቤቱ ይህ መሆኑ እየታወቀ መልስ ሰጪ እዳውን እንደከፈለ ይቆጠራል ለማት የበቃው የፍ/ብ/ሥ/ሥ/ሕግ/ቁ.395 (1ሀ) ያስቀመጠውን ግምት ውስጥ በማስገባት ነው። የዚህ ቁጥር አግባብነት ያለው ክፍል" በፍርድ ወይም በውሣኔ መሠረት የሚከፈል ገንዘብ ሁሉ ከዚህ ቀጥሎ በተመለከተው ሁኔታ መከፈል አለበት። ፍርዱን እንዲያስፈጽም ቦታዘዘው ፍርድ ቤት በማስያዝ" በማለት ይደነጋጋል። ከዚህ ድንጋጌ ለመገንዘብ የሚቻለው አንድ ሰው የተፈረደበትን ገንዘብ ለፍርድ ቤት ገቢ ለማድረግ ግዴታውን የሚወጣበት አንድ አማራጭ መንገድ መሆኑ ነው። ይህ ድንጋጌ ግን እንዲህ በተናጠል ሳይሆን ከድንጋጌው ዓላማ ጋር ተጣምሮ መታየት ይኖርበታል። ባለእዳው ገንዘቡን ለፍርድ ቤት ገቢ የሚያደርገው የፍርድ ባለመብት የሚጠይቀውን ገንዘብ እንዲያገኝ ለመርዳት ነው። የሂደቱ ዋናው ተጠቃሚ የፍርድ ባለገንዘቡ እንጂ ፍርድ ቤቱ እንደሆነ ተደርጎ ሊቆጠር አይገባውም። ለአንድ ፍርድ ባለመብት በፍርዱ መሠረት

ተፈፀመለት ሊባል የሚገባውም ለፍርድ ቤቱ ገቢ የሆነው ገንዘብ ሲደርሰው ነው። በፍርድ ቤቱ የተያዘው ገንዘብ የፍርድ ባለመብቱ የሚያዝበት ገንዘብ አይደለም። ወደ ፍርድ ባለመብቱ ገቢ እንዲሆን የፍርድ ቤት ትእዛዝ የሚፈልገውም የፍርድ ባለመብቱ የሚያዝበት ሀብት ባለመሆኑ ነው። በመሆኑም በፍርድ ቤት ገንዘብ ገቢ በማድረግ እዳ መከፈል አንድ አማራጭ መንገድ ቢሆንም የፍርድ ባለእዳው እዳውን ጨርሷል መባል ያለበት ይህ ሂደት ተጠናቅቆ የፍርድ ባለመብቱ ገንዘቡን ሲረከብ ሊሆን ይገባል።

አሁን በቀረበልን ጉዳይ የፍርድ ባለእዳው ብር 20,000 በሞዴል 85 ማስያዙ ቢታወቅም ይኸው ገንዘብ በፍርድ ቤት ትእዛዝ ለሌላ ሰው ተከፍሏል። የፍርድ ባለመብት የሆነው አመልካች ይኸው ገንዘብ እንዲከፈለው የጠየቀ ቢሆንም ገንዘቡን ይዞ የነበረው የፋይናንስ ቢሮ ገንዘቡን ለሌላ ሰው መከፈሉን በመግለፁ ሊከፈለው አልቻለም። ገንዘቡ ወሰደ የተባለው ሰው በምን ምክንያት እንደወሰደው የተገለፀ ነገር ባይኖርም በፍርድ ቤት ትእዛዝ እንደተለቀቀለት ግን ከፍርድ ቤቶቹ መዝገብ ለመገንዘብ ችለናል። ይህ ገንዘብ ለአሁን መልስ ሰጪ እዳ መክፈያ ውሎ ሊሆን እንደሚችልም ይገመታል። በመሆኑም የፍርድ ባለመብቱ ገንዘቡን ባልተረከበበት ሁኔታ የፍርድ ባለእዳው እንደከፈለ መቆጠሩ አግባብ አይደለም። የፍርድ ባለእዳው ያስያዘው ገንዘብ ፍርዱ ከመፈፀሙ በፊት ተመልሶ በፍርድ ቤት ትእዛዝ ከተከፈለ ባለእዳው ገንዘብ እንዳስያዘ ሊቆጠርም አይገባውም። ያስያዘው ገንዘብ ሳይኖር በፍትሐብሔር ሥነ ሥርዓት ሕግ ቁጥር 395(2) መሠረት ፍርዱ እንደተፈፀመ የሚቆጠርበት ምክንያት የለም።

በዚህ ምክንያት የፌዴራል ጠቅላይ ፍ/ቤት ገንዘቡ መጀመሪያ በሞዴል 85 መያዙን ብቻ ግምት ውስጥ በማስገባት የአሁን መልስ ሰጭ እዳውን እንደከፈለ ይቆጠራል በማለት የሰጠው ውሣኔ ትክክል ስላልሆነ ሊሻር ይገባዋል። የፌዴራል ክፍተኛ ፍ/ቤት የአሁን መልስ ሰጪ ያስያዘው ገንዘብ ለሌላ ሰው መከፈሉን መሠረት በማድረግ ለብር 20,000 ተጠያቂ ነው በማለት የሰጠው ፍርድ ሊፀና የሚገባው ነው።

**ው ሣ ኔ**

1. የፌዴራል ጠቅላይ ፍ/ቤት በፍ/ብ/ደ/መ.ቁ. 17544 የካቲት 14 ቀን 1997 የሰጠው ውሣኔ ተሸሯል።
2. የፌዴራል ክፍተኛ ፍ/ቤት በመ.ቁ. 08423 በ17/02/97 የሰጠው ውሣኔ ፀንቷል። ይፃፍ።
3. የዚህ ውሣኔ ግልባጭ ለሁለቱም ፍርድ ቤቶች ይላክ።

4. ወጪና ኪሣራ መልስ ሰጪ ለአመልካቹ ብር 500 (አምስት መቶ ብር) ይክፈል፣ የፌዴራል መጀመሪያ ደረጃ ፍ/ቤት ያስከፍል።

የሰበር መዝገብ ቁ. 19479 መጋቢት 20 ቀን 1999 ዓ.ም.

ዳኞች፡- አቶ መንበረ ፀሐይ ታደሰ  
አቶ ፍስሀ ወርቅነህ  
አቶ አብዱልቃደር መሐመድ  
አቶ አሰግድ ጋሻው  
አቶ ተሻገር ገ/ስላሴ

አመልካች፡- የወ/ሮ አመለወርቅ ገለቴ ወራሾች

መ/ሰጪዎች፡- እነ አቶ ቢሻው አሻሚ

ውርስ - የጋራ ሃብት - የቤት ክፍፍል - የቦታ ይዞታ መብት - የአዋጅ ቁ. 47/67 የፌዴራል ከፍተኛው ፍርድ ቤት ለውርስ ክፍፍል ክርክር የቀረበበት ቤት የጋራ ነው ሆኖም የቦታ ይዞታው የግል ነው ሲል የፌዴራል መጀመሪያ ደረጃ ፍርድ ቤት የሰጠውን ውሣኔ በማጽናቱ የቀረበ አቤቱታ ነው።

ውሣኔ፡ - የፌዴራል የመጀመሪያ ደረጃ ፍርድ ቤትና የፌዴራል ከፍተኛው ፍርድ ቤት የሰጡት ውሣኔ ተሸሯል።

1. አከራካሪ የሆነው ቤት የግልም ሆነ የጋራ ቤቱ ያረፈበት ቦታ የመንግሥት በመሆኑ ከቤቱ ተነጥሎ እንዲገመትና አስፈላጊም ከሆነ እንዲሸጥ የሚያደርግ ውሣኔ መራት የመንግሥት ለማድረግ የወጣውን ህግ የሚባረር ነው።
2. ይግባኝ ሰሚ ፍርድ ቤት ተከራካሪዎች በስር ፍርድ ቤት ክርክር ያላደረጉበትን መሠረት አድርጎ መወሰን አይችልም።

የሰበር መዝገብ ቁ. 19479  
መጋቢት 20 ቀን 1999 ዓ.ም.

ዳኞች:- አቶ መንበረ ፀሐይ ታደሰ  
አቶ ፍስሀ ወርቅነህ  
አቶ አብዱልቃደር መሐመድ  
አቶ አሰግድ ጋሻው  
አቶ ተሻገር ገ/ስላሴ

አመልካች:- የወ/ሮ አመለወርቅ ገለቱ ወራሾች -ወኪል ቀርባለች

መልስ ሰጪ:- 1ኛ. አቶ ቢሻው አሻሚ -ቀረቡ  
2ኛ. አቶ አዳነ አሻሚ  
3ኛ. አቶ ማነው አሻሚ  
4ኛ. ወ/ሮ አመቤት አሻሚ } - ወኪላቸው ቀርበዋል

በዚህ መዝገብ የቀረበልንን ጉዳይ መርምረን ቀጥሎ ያለውን ፍርድ ሰጥተናል።

**ፍርድ**

በዚህ መዝገብ የቀረበው ጉዳይ ቤትን አስመልክቶ የቀረበ የክፍፍል ጥያቄን የሚመለከት ነው። የአሁን መልስ ሰጪዎች መጀመሪያ ያቀረቡት ክስ የአውራሻችን የግል ቤት በስር ተከሣሾች በአሁን አመልካቾች እጅ ስለሚገኝ ድርሻችን ብር 111,111.08 /አንድ መቶ አስራ አንድ ሺህ አንድ መቶ አስራ አንድ ብር ከዜሮ ስምንት ሣንቲም/ እንዲሰጠን በማለት ክስ አቀረቡ። ጉዳዩ የቀረበለት ፍርድ ቤት የአሁን መልስ ሰጪዎች ቤቱ የጋራ መሆኑን የሚያሳይ ማስረጃ ስላቀረቡ ቤቱ የግል ላይሆን የጋራ ነው በማለት ወሰነ። ፍርድ ቤቱ ቤቱ የጋራ ነው የሚል መደምደሚያ ላይ የደረሰው ጥያቄ የቀረበበት ቤት ጋብቻ ከተመሰረ በኋላ እንደአዲስ ተሰርቷል በማለት ነው። ይኸው ፍርድ ቤት ቤቱ የጋራ መሆኑን ካረጋገጠ በኋላ ቤቱ የተሰራበት ቦታ ግን የግል ነው በማለት ከየቦታው ግምትና የቤቱ ግምት ለየብቻ በባለሙያ በፍርድ አረፃፀም ተገምቶ ተከሣሾች የቤቱን ግምት ብቻ ግማሹን ለተከሣሽ ሰጥተው ከተከሣሽ እንዲረከቡ ይህ ካልተቻለ ተከሣሽ የቦታውን ግምት እና የቤቱን ግምት ግማሽ ለከሣሾች ሰጥተው ቤቱን እንዲያስቀሩ ይህ ካልሆነ ቤቱን ቦታው በሐራጅ ተሸጦ የቦታው ግምት በውሱ የቤቱ ግምት ግማሽ ለከሣሾች እንዲከፍል እና የቀረው የቤቱ ግምት ለተከሣሽ እንዲከፍል ታዟል በማለት ሐምሌ 8 ቀን 1996 ዓ.ም. በዋለው ችሎት ወሰነ።

ይህን ወሳኔ በመቃወም ለከፍተኛው ፍርድ ቤት ይግባኝ በአሁን አመልካቾች ቢቀርብም የፌዴራል ከፍተኛ ፍ/ቤት በመ.ቁ 33964 ጉዳዩ በፍ/ሥ/ሥ/ሕ/ቁ. 337 መሠረት ዘግቶታል።

የሰበር አቤቱታ የቀረበው የፌዴራል መጀመሪያና ከፍተኛ ፍ/ቤት የሰጡት ወሳኔ የሕግ ስህተት ካለበት ይታረምልን በማለት ነው። በአቤቱታው የተገለፁት ዋና ዋና ቅሬታዎች፡-

1. ቤቱን በሚመለከት እንጂ ቤቱ የተሰራበትን ቦታ በሚመለከት ለፌዴራል መጀመሪያ ደረጃ ፍ/ቤት የቀረበ አቤቱታም ሆነ በፍርድ ቤቱ የተደረገ ክርክር አልነበረም። ክርክር ባልተደረገበት ጉዳይ ፍርድ ቤቱ ወሳኔ መስጠቱ ሥርዓቱን የተከተለ ሂደት አይደለም።
2. ቦታው የግል ነው በማለት የተሰጠው ወሳኔ የከተማ ቦታና ትርፍ ቤትን የመንግስት ያደረገውን አዋጅ 47/1967 እና የሕገ መንግስቱን ድንጋጌዎች የሚጥስ ነው፤
3. ፍርድ ቤቱ ያስቀመጠው የክፍፍል ቀመር ተጠሪዎች ከጠየቁት ውጪ የተደረገ ነው፤ የተሻሻለው የቤተሰብ ሕግ አዋጅ ቁ.2/3/1992 ድንጋጌዎችም ያገናዘበ አይደለም የሚል ነው።

መልስ ሰጪዎች አመልካቾች ላቀረቡት አቤቱታ ሰኔ 8 ቀን 1997 የተፃፈ መልስ አቅርበዋል። በመልሳቸው ላይም ፡-

1. አዋጅ ቁጥር 47/ 67 አንቀፅ 7/1/ አዋጁ ከመፅናቱ በፊት የከተማ ቦታ ያለው ቤተሰብ ወይም ግለሰብ ሌላ የመኖሪያ ቤት ከሌለው በአንቀፅ 4/1/ በተመለከተው የይዘታ መጠን በቦታው ላይ የይዘታ መብት ይኖረዋል ስለሚል የቀረበው የአመልካች ቅሬታ የሕግ መሠረት የለውም፤
2. አመልካች የከተማ ቦታ የመንግስት ብቻ ነው ቢሉም ይህን የሚደግፍ አንቀፅ አልጠቀሱም፤
3. የስር ፍ/ቤቶች የሰጡዋቸው ወሳኔዎች የቤተሰብ ሕግን ድንጋጌዎች የሚፃረሩ አይደሉም፤
4. የቤቱ ግምት የተሰላው ፍርድ ቤቱ በሰጠው ትዕዛዝ መሰረት የቀረበውን የ275, 000 ብር/ሁለት መቶ ሰባ አምስት ሺ ብር/ ግምት በመንተራስ በመሆኑ የቀረበው አቤቱታ ተቀባይነት የለውም በማለት ተከራክረዋል።

ይህ ችሎት በግራ ቀኙ ያለው ክርክር ዋነኛ ነጥብ ክርክር ያስነሣው ቤትና ቤቱ የተሰራበት ቦታ ለየብቻ በመመልከት ቤቱ የጋራ ነው ቦታው ግን የግል ነው በማለት የተሰጠው ወሳኔ የሕግ መስረት ያለው ነው ወይም አይደለም የሚለው ነው።

በመሰረቱ ከማህደሩና ተያይዘው ከቀረቡት ሰነዶች ለመገንዘብ የቻልነው በአመልካችና በመልስ ሰጪ የነበረው ሙግት ቤትን የሚመለከት ብቻ ነው። ቤቱ ያረፈበት ቦታን የሚመለከት ሙግት በመጀመሪያ ፍርድ ቤት አልተካሄደም ስለዚህ ፍርድ ቤቱ መጨረሻ ላይ ቤቱ ያረፈበትን አስመልክቶ የሰጠው ውሳኔ ባለጉዳዩቹ ያደረጉትን ክርክር መሠረት ያደረጉ አይደለም።

ከዚህ በተጨማሪ የከተማ /ቦታና ትርፍ ቤት የመንግስት ለማድረግ የወጣው አዋጅ ቁ. 47/67 በከተማ ቦታ ላይ የግል ባለቤቶችን ማስቀረቱን ግንዛቤ የወሰደ ውሳኔ ሆኖ አላገኘውም። አከራካሪ የሆነው ቤት የግልም ይሁን የጋራ ቤቱ ያረፈበት ቦታ የመንግስት በመሆኑ ከቤቱ ተነጥሎ እንዲገመትና አስፈላጊም ከሆነ እንዲሸጥ የሚያደርገው ውሳኔ መሬት የመንግስት ለማድረግ የወጣውን ህግ የሚፃረር ነው። የከፍተኛ ፍርድ ቤቱም የተሰራውን ስህተት ማረም ሲገባው ይግባኙን በ337 አያስቀርብም ማለቱ አግባብ አልነበረም። በመሆኑም የፌዴራል መጀመሪያ ፍርድ ቤትም ሆነ የከፍተኛ ፍርድ ቤት በዚህ ጉዳይ ላይ የሰጡት ውሳኔ ሊለወጥ የሚገባው ነው።

**ው ሣ ኔ**

1. ቤቱ ያረፈበት ቦታ የመልስ ሰጪዎች አውራሽ የግል ሀብት ነው የሚለው የመጀሪያ ደረጃ ፍ/ቤት በመዝገብ ቁ. 01416 ሐምሌ 8 ቀን 1996 የተሰጠው ውሳኔ ተሰርዟል።
2. አከራካሪው ቤትና ቦታ በግራ ቀኙ ስምምነት ይከፋፈላል ። በስምምነት መከፋፈል ካልቻለ በሐራጅ ተሽጦ ገንዘቡን እኩል ይካፈላል።
3. ወጪና ኪሳራ ግራ ቀኙ የየራሳቸውን ይቻሉ።

**ዳኞች:-** አቶ መንበረዐሐይ ታደሰ

- አቶ ፍስሐ ወርቅነህ
- አቶ አብዱልቃድር መሐመድ
- አቶ አሰግድ ጋሻው
- አቶ መስፍን አቁበዮናስ

**አመልካች:-** አቶ ከበደ አርጋው

**መልስ ሰጪ:-** እነ የኢትዮጵያ ንግድ ባንክ

የፍ/ብ/ሥ/ሥ/ሕግ - የእግድ ትዕዛዝ፣ የእግድ ትእዛዝ እንዲነሳ ስለመጠየቅ፣ የማይንቀሳቀስ ንብረት ሽያጭን በማይንቀሳቀስ ሀብት መዝገብ ማስመዝገብ፣ የፍ/ብ/ሀ/ቁ. 1587-1620፣ 1613፣ 1614 2878

የፌዴራል ጠቅላይ ፍርድ ቤት የከፍተኛው ፍርድ ቤት የማይንቀሳቀስ ሽያጭ ውል በማይንቀሳቀስ ሀብት መዝገብ ላይ አስከፊተመዘገበ ድረስ በሦስተኛ ወገን ላይ ወቃወሚያ ሊሆን አይችልም ሲል የሰጠውን ውሳኔ በማፅናቱ በተቃዋሞ የቀረበ አቤቱታ ነው።

**ውሳኔ:-** የፌዴራል ከፍተኛ ፍርድ ቤት የሰጠው ውሳኔ ተሻሽሏል።

1. አንድ የማይንቀሳቀስ ንብረት ሽያጭን የሚመለከት ውል በመዝገብ የሚጻፍበት ቀንና የንብረቱ የባለቤትነት ስም የሚዛወርበት ቀን ልዩነት ሊኖረው ይችላል።
2. ውሉ በመዝገቡ እስከተፃፈ ድረስ ሶስተኛ ወገኖች የስሙን አለመዛወር መሰረት በማድረግ ሊከራከሩ እንዲችሉ ሕጉ አይፈቅድላቸውም።
3. የፍ/ብ/ሀ/ቁ/ 2878 የሽያጭ ውል በሶስተኛ ወገኖች ላይ ውጤት እንዲኖረው በተዋዋሮች ላይ ውላቸውን በመዝገቡ እንዲፃፍ ከማድረግ የዘለለ ግዴታ አይጥልባቸውም።
4. ሽያጭ በመዝገብ ውስጥ ማስፃፍ ማለት በሚመለከተው ማህደር ውስጥ ውሉን በማያያዝ የሚጠቃለል ነው።



የሰበር መ/ቁ. 16109  
ሚያዝያ 12 ቀን 1999 ዓ.ም.

- ዳኞች:-**
1. መንበረሰሐይ ታደሰ
  2. ፍስሐ ወርቅነህ
  3. አብዱልቃድር መሐመድ
  4. አሰግድ ጋሻው
  5. መስፍን አቀበዮናስ

**አመልካች:-** አቶ ከበደ አርጋው ከጠበቃው ጋር ቀርቧል።

**መልስ ሰጪ:-** የኢትዮጵያ ንግድ ባንክ ነ/ፈ.ጅ ቀርቧል።

**ፍ ር ድ**

ለዚህ የሰበር ጉዳይ መነሻ የሆነው አመልካች የፍ/ብ/ሥ/ሥ/ሕ/ቁ. 158ን በመጥቀስ የፌዴራል ከፍተኛው ፍ/ቤት ሰኔ 20 ቀን 1994 ዓ.ም. ወረዳ 23 ቀበሌ 12 የቤት ቁጥሩ 153 በሆነ ቤት ላይ የሰጠው የእግድ ትእዛዝ እንዲነሳላቸው ያቀረቡት ጥያቄ ውድቅ በመድረጉ ነው። ከፍተኛው ፍ/ቤት ይህን የእግድ ትእዛዝ የሰጠው በአሁን መልስ ሰጪ ንግድ ባንክና በአቶ ቦጋለ ቲጋ መካከል በነበረ ክርክር ምክንያት ሲሆን ቤቱ የታገደው አቶ ቦጋለ ቲጋ በነበረባቸው የባንክ እዳ ምክንያት ነው። የአሁን አመልካች በቤቱ ላይ የተሰጠው የእግድ ትእዛዝ እንዲነሳ ሲጠይቁ ለማመልከቻቸው መነሻ ያደረጉት ቤቱን በ1987 ዓ.ም. ከተከሰሰ ክፍያ ቦጋለ ቲጋ የገዙት መሆኑን፣ ውሉ በውል አዋዋይ ፊት የተፈፀመ መሆኑንና የቤቱን ካርታ የተረከቡ መሆኑን ቤቱን ሲገዙ ቤቱ እዳና እገዳ ያልነበረበት መሆኑን ከየዙፋኑ ፋይናንስ ቢሮና ከባንክ የተጣራ መሆኑን ነው።

ከፍተኛው ፍርድ ቤት የመልስ ሰጪን መቃወሚያ ከተቀበለ በኋላ የአመልካችን ጥያቄ ላይቀበለው ቀርቷል። መልስ ሰጪ ያቀረበው ተቃውሞ በዋናነት አመልካች አደረገኩት የሚሉት የሽያጭ ውል የፍትሐብሔር ሕግ ቁ. 2878 በሚያዘው መሠረት በማይንቀሳቀስ ሀብት መዘገብ ስላልተመዘገበ እግዱ የተሰጠው በአቶ ቦጋለ ቲጋ ስም በተመዘገበ ቤት ላይ እንጂ በአመልካች ቤት ላይ አይደለም፤ የአዲስ አበባ ሥራና ከተማ ልማት ቢሮ ሰኔ 19 ቀን 1994 የተሰጠውን የእግድ ትእዛዝ ተግባራዊ ያደረገው ቤቱ በአሁን አመልካች ባለመመዘገቡ ነው የሚል ነው። ጥያቄው የቀረበለት የከፍተኛው ፍ/ቤትም ቤቱ ላይ የእግድ ትእዛዝ የተሰጠው በሥር ተከማሽ በአቶ ቦጋለ ቲጋ ስም የተመዘገበ መሆኑን ከተረጋገጠ በኋላ መሆኑን የአመልካች የሽያጭ ውል በፍ/ብ/ሕ/ቁ. 2878 መሠረት በማይንቀሳቀስ ሀብት መዘገብ ላይ እስካልተመዘገበ ድረስ በ3ኛ ወገን

ላይ መቃወሚያ ሊሆን እንደማይችል በመግለጽ የተሰጠው የእግድ ትእዛዝ በሥር ተከማሽ በአቶ ቦጋለ ቲጋ ሥም ተመዘገቦ በሚገኝ ቤት እንጂ በአሁን አመልካች በአቶ ከበደ አርጋው ስም በተመዘገበ ቤት ላይ ባለመሆኑ እግዱ የሚነሳበት ምክንያት የለም በማለት የአመልካችን ጥያቄ ውድቅ አደረገ። አመልካች ይግባኝ ለጠቅላይ ፍ/ቤት ቢያቀርቡም ይግባኝም ተቀባይነት አላገኘም።

የሰበር አቤቱታው የቀረበው ከሥር ፍ/ቤት የተሰጠውን ትእዛዝ ለማስለወጥ ነው። የአቤቱታው መሠረታዊ ሀሣብ በሚከተሉት ነጥቦች ላይ የሚጠቃለል ነው።

1. ዕግድ የተሰጠበት ቤት ግንቦት 9 ቀን 1987 ዓ.ም. በተደረገና በውልና ማስረጃ በተመዘበ የሽያጭ ውል ለአሁን አመልካች የተሸጠ መሆኑን ይህም ውል ለሥራና ከተማ ልማት ቀርቦ ከማነደሩ ጋር የተያያዘ መሆኑ የሥራና ከተማ ልማት ቢሮ ሐምሌ 18 ቀን 1994 ዓ.ም. በተ.ቁ. 2/ቡ-1277/125 በፃፈው ደብዳቤ ለፍርድ ቤቱ ያሳወቀ በመሆኑ በፍ/ብ/ሥ/ሥ/ሕ/ቁ. 154 መሠረት በቤቱ ላይ የእግድ ትእዛዝ መስጠት ትክክል አልነበረም።
2. ከፍተኛው ፍ/ቤት የተጠቀሰው ቤት ለአመልካች ግንቦት 9 ቀን 87 ዓ.ም. የተሸጠ መሆኑን በመግለጽ የአ/አ ሥራና ከተማ ልማት ቢሮ ያቀረበለትን ማረጋገጫ ወደጎን የተወው ያለአግባብ ነው።
3. ቤቱ የተሸጠ መሆኑ ከሚመለከተው ክፍል ቀርቦለት እያለ አመልካች የሽያጭ ውሉን አላቀረበም ማለቱ ትክክል አይደለም።
4. የሽያጭ ውሉ በውልና ማስረጃ ከመረጋገጡም በላይ ለሥራና ከተማ ልማት ቢሮ ቀርቦ ከማህደሩ ጋር በመያያዙ የፍ/ሕግ/ቁ. 2878 መስፈርት አልተሟላም መባሉ አግባብ አይደለም።
5. የከተማ ልማት ቢሮ የፃፈው ደብዳቤ የለም፤ ዝውውሩ አለመፈፀሙ እንጂ ውሉ በማይንቀሳቀስ ጉብረት አለመመዘገቡን አልገለፀም የሚሉ ናቸው።

መልስ ሰጪ በጉዳዩ ላይ የጽሁፍ መልስ አቅርቧል ዋና ዋና ነጥቦቹ የሚከተሉት ናቸው።

1. የአገዳ ትእዛዝ የተሰጠው ተጠቃሾ ቤት በአቶ ቦጋለ ቲጋ ስም የተመዘገበ መሆኑ ከተረጋገጠ በኋላ በመሆኑ የአመልካች አቤቱታ ተቀባይነት ሊኖረው አይገባም።
2. የሥራና ከተማ ልማት ቢሮ ገፈ የተባለውን ደብዳቤ በማስመልከት በሥር ፍ/ቤት ክርክር ስላልተደረገ በአሁን ደረጃ ክርክር መቅረብ አይችልም።
3. አመልካች አለኝ የሚሉትን የሽያጭ ውል ለከፍተኛውም ሆነ ለጠቅላይ ፍ/ቤት አለማቅረባቸው የሽያጭ ውሉ በእርግጥ አለመፈፀሙ የሚያመለክት ነው።
4. ጉዳዩ የሚመለከተው የሥራና ከተማ ልማት ቢሮ በሥር ተከሣሽ ስም ተመዘግቦ እንደሚገኝ በሚረጋገጡ የፍ/ብ/ሕ/ቁ. 2878 መስፈርት ተሟልቷል ሊባል አይችልም።
5. ተደረገ የተባለው የሽያጭ ውል በውልና ማስረጃ መረጋገጡም ሆነ የውሉ ቅጂ ከሚመለከተው ማንደር ቀርቧል መባሉ የፍ/ብ/ሕ/ቁ. 2878 በሚያዘው መሠረት ምዝገባው በአሁን አመልካች ስም መፈፀሙን የሚያመለክት አይደለም።
6. ቤቱ በሥር ተከሣሽ ስም የተመዘገበ በመሆኑ እግዱ ተገቢ ነው ሊነሳም አይገባውም።

አመልካቹ በመልስ ሰጪ ለቀረበው መልስ በጽሁፍ የመልስ መልስ አቅርቧል። ይህ ችሎት የቀረበውን ክርክር አግባብ ካላቸው ሕጎች ጋር በማገናዘብ መርምሮአል። በቀረበው ጉዳይ ላይ ውሳኔ ለመስጠት አመልካች ውሉን በሚመለከተው አካል የሽያጭን ውል ካስመዘገበ የቤቱ ስም ባለመዛወሩ ብቻ ባለቤትነት የለውም ሊባል ይችላል? የሚለውን ከተጓዳኝ ሌሎች ነጥቦች ጋር መመልከት ያስፈልጋል።

የከፍተኛው ፍርድ ቤት መዝገብ አስቀርቦን እንተመለከትነው የአዲስ አበባ ሥራና ከተማ ልማት ቢሮ ሐምሌ 18 ቀን 1994 ዓ.ም. ለፌዴራሉ ከፍተኛ ፍርድ ቤት በላከው ደብዳቤ ስሙ በአሁን አመልካች የተዛወረ ባይሆንም አመልካችና አቶ ቦጋለ ቲጋ የሽያጭ ውል መፈጸማቸው፣ ይኸው ውል በውልና ማስረጃ የተመዘገበ መሆኑ፣ ይኸው ውል ቤቱን በሚመለከት ማንደር ውስጥ መያዙን ገልጿል። አግባብነት ያለው የደብዳቤው ክፍል፡-

“ፍ/ቤቱ በሰጠው ትእዛዝ መሠረት በመሥሪያ ቤታችን የሚገኘውን የአቶ ቦጋለ ቲጋ ማንደር አውጥተን እንዳየነው በወረዳ 23 ቀበሌ 12 የቤት ቁጥር 153 በግለሰቡ ስም የተመዘገበ ሲሆን ግለሰቡ ከላይ በተጠቀሰው ወረዳና ቀበሌ የሚገኘውን መኖሪያ ቤት ግንቦት 9 ቀን 1987 በውልና ማስረጃ ምዝገባ መምሪያ ባደረጉት ውል ለአቶ ከበደ አርጋው ሸጠው ውሉ በማንደሩ ውስጥ ተያይዞ የሚገኝ እና የስም ዝውውሩ ያልተፈፀመ መሆኑን ለተከበረው ፍ/ቤት እየገለጸን ፍ/ቤቱ በሰጠው ትእዛዝ መሠረት ይዞታውን በነበረበት ሁኔታ በማስከበሪያ መዝገብ ላይ መዝግቦን ያገድን መሆኑን እንገልጻለን” የሚል ነው።

ከዚህ ደብዳቤ ይዘት ለመገንዘብ እንደሚቻለው የአሁን አመልካች የሽያጭ ውሉን አዋቂ ፊት ከመፈፀም ባሻገር የሽያጭ ውሉ በወቅቱ ለሚመለከተው አካል አቅርቦው ከማንደሩ ጋር እንዲያያዝ አድርገዋል። የሽያጭ ውሉ ከማንደሩ ጋር የተያያዘው መቼ እንደሆነ በደብዳቤው ላይ ባይገለጽም ፍ/ቤት የአገዳ ትእዛዝ ከመስጠቱ በፊት መያያዙ ግን ከደብዳቤ ይዘት መገንዘብ ይሻላል። ውሉ በውልና ማስረጃ ፊት ቀርቦ የተፈፀመውም ግንቦት 9 ቀን 1987 ዓ.ም. መሆኑም ከዚህ ደብዳቤ ይዘት መገንዘብ የሚቻል ነው። ያም ሆኖ ጉዳዩ የቀረበለት መስሪያ ቤት የስም ዝውውሩን በአመልካች ስም አላደረገም። በዚህም ምክንያት ደብዳቤው በተፈፀመበት በሐምሌ 18 ቀን 1994 ዓ.ም. የቤቱ ስም የተመዘገበው በሻጩ በአቶ ቦጋለ ቲጋ እንጂ በአሁኑ አመልካች አይደለም። የከፍተኛውም ፍርድ ቤት ለውሳኔው መሠረት ያደረገው ማንደሩ ውስጥ የሚገኘውን አጠቃላይ ይዞታ ሳይሆን ቤቱ ትእዛዙ በተሰጠበት ወቅት በማን ስም ነበር የሚለውን ነጥብ ብቻ ነው። ፍርድ ቤቱ የጠቀሰው የፍትሐብርሃር ሕግ ቁ. 2878 “ያንድ የማይንቀሳቀስ ንብረት ሽያጭ ውል ንብረቱ ባለበት አገር በሚገኘው በማይንቀሳቀስ ሀብት መዝገብ ካልተፃፈ በቀር በሦስተኛ ወገኖች ዘንድ ውጤትን ሊያስገኝ አይችልም” በማለት ይደነግጋል። በመሠረቱ ይህ ድንጋጌ የሚጠይቀው የሽያጭ ውሉ በመዝገብ ውስጥ መፃፍ እንዳለበት ነው። ስለዚህ የሦስተኛ ወገኖችን በሚመለከት ተዋዋሮቹ ጥበቃ የሚያገኙት ውሉ በመዝገቡ ከተፃፈበት ቀን ጀምሮ ነው። ውሉ በመዝገብ በተፃፈበት ቀንና ስሙ ወደገዢው በተዛወረበት ቀን ልዩነት ሊያሰጥም እንደሚችል መገመት ይቻላል። የስም ዝውውር ውሉን ከማቅረብ በተጨማሪ ሌሎች ጉዳዮችን ሚሟላት የሚጠይቅ በመሆኑ ውሉ በቀረበበትና በተፃፈበት ቀን ላይጠይቁት ይችላል። ውሉ በመዝገቡ እስከተፃፈ ድረስ ግን ሦስተኛ ወገኖች የስሙን አለመዛወር መሠረት በማድረግ ሊከራከሩ እንዲችሉ ይህ ድንጋጌ አይፈቅድላቸውም። የሕጉ መሠረታዊ ዓላማ ሦስተኛ ወገኖች የማይንቀሳቀሱ ሀብት በማስመልከት የተፈፀሙ ሕጋውያን ተግባራት እንዲውቁ ማስቻል ነው። ይህ ዓላማ የሽያጭ ውሉ በመዝገቡ ውስጥ እንዲፃፍ በማድረግ ማሳካት ይችላል ከሚል መንደርደሪያ የተነሣው የፍትሐብሔር ሕጉ 2878 የሽያጭ ውሉ በሦስተኛ ወገን ላይ ውጤት እንዲኖረው በተዋዋሮቹ ላይ ውላቸውን በመዝገቡ እንዲፃፍ ከማድረግ የዘለለ ግዴታ አይጥልባቸውም። ውሉ በሦስተኛ ወገኖች ላይ ውጤት እንዲኖረው ከውሉ መመዝገብ በተጨማሪ የማይንቀሳቀሱ ንብረት ሀብትነት በገዢው ስም መዛወር አለበት የሚል ድንጋጌ የለውም። በመሆኑም የሥር ፍርድ ቤት የአሁን አመልካች የፈፀመው የሽያጭ ውል በሦስተኛው ወገን ላይ ውጤት ይኖረዋል ወይም አየኖረውም ለማለት ማጣራት የነበረበት ውሉ በማይንቀሳቀስ ንብረት መዝገብ ውስጥ

መፃፍ አለመፃፉን እንጂ ስሙ በአመልካች መዛወር አለመዛወሩን መሆን አልነበረበትም።

የሰበር መ/ቁ. 14094

ሚያዝያ 18/1999

ከላይ እንደተገለጸው ጉዳዩ የሚመለከተው የአዲስ አበባ ሥራና ከተማ ልማት ቢሮ በአመልካችና በአቶ ቦጋለ ቲጋ ተጠቃሾችን ቤት በማስመልከት የተፈጸመው ውል በማህደሩ ውስጥ መያያዙን ለፍርድ ቤቱ አስታውቋል። ሽያጭ በመዝገብ ውስጥ መፃፍ ማለት በሚመለከተው ማህደር ውስጥ ውሉን ማያያዝ የሚያጠቃልል መሆኑ ከፍትሐብሔር ሕግ ቁጥር 1613 እና 1614 ድንጋጌዎች መገንዘብ ይቻላል። ከፍትሐብሔር ሕግ 1587-1620 ያሉት የፍትሐብሔር ሕጉ ድንጋጌዎች እንደሚያመለክቱት ምዝገባ የሚከናወነው መዝጋቢው አካል የሚያቀርበውን ፎርም በመጠቀም አስፈላጊ ዝርዝር ጉዳዮችን ማህደሩ ውስጥ አንዲካተት በማድረግ ነው። አሁን በያዘው ጉዳይ አመልካች እነዚህ ፎርሞች በሚመለከተው አካል ቀርበውለት አለመሙላቱን የሚገልጽ ነገር ለፍርድ ቤቱ አልቀረበም። ይልቁንም የሽያጩን ዝርዝር የሚያመለክት የሽያጭ ውል ለሚመለከተው አካል አቅርቦና ተቀባይነት አግኝቶ ከማህደሩ ጋር ለማያያዙ ተገልጿል።

**ዳኞች:-** አቶ መንበረፀሐይ ታደሰ  
አቶ አሠግድ ጋሻው  
አቶ መስፍን እቁበየናስ  
ወ/ት ሒሩት መለሠ  
አቶ ተሻገር ገ/ሥላሴ

ይህ መሆኑ ሲረዳ ፍ/ቤቱ ባንክ እንደሸጥለት ጥያቄ ያቀረበበት ቤት የአሁን አመልካች መሆኑን በመገንዘብ የእግድ ጥያቄው ውድቅ ማድረግ ነበረበት፤ በወቅቱ እግዱን ቢሰጥ እንኳ አመልካቹ እግዱ ይነሣልኝ ብሎ ሲጠይቅ ጥያቄውን ተቀብሎ የሰጠው እግድ ማንሣት ነበረበት የአመልካችና የአቶ ቦጋለን የሽያጭ ውል በሚመለከት መልስ ሰጪ ባንክ ሦስተኛ ወገን ነው። ስለዚህ የሽያጭ ውሉ በፍትሐብሔር ሕጉ አንቀጽ 2878 አባባል በማይንቀሳቀስ ሀብት መዝገብ ሲፃፍ በባንኩ ላይ ውጤት ይኖረዋል። ፍርድ ቤቱ ቤቱ አሁንም በአቶ ቦጋለ ቲጋ ስም የሚገኝ ነው በማለት የሰጠው የፍርድ ትእዛዝ የዚህን ሕግ ግልጽ ድንጋጌ የሚጥስ የአንድ ሰው ሀብት ለሌላ ሰው እዳ ማስፈጸሚያ እንዲውል የሚያደርግ በመሆኑ ትክክል አይደለም።

**አመልካች:-** የኪራይ ቤቶች አስተዳደር ድርጅት  
**ተጠሪ:-** የአቶ ሰለሞን ወረደ ወራሽ ሕፃን አብይ ክብሩ

የንብረት ክርክር - ኪራይ የተወረሰ ንብረት - ክስ የማቅረብ መብት የፍ/ብ/ሀ/ቁ/ 1195፣ አዋጅ ቁ. 47/67፣ የፍ/ብ/ስ/ስ/ሀ/ቁ/ 33/2/

የፌዴራል ከፍተኛው ፍርድ ቤት የፌዴራል የመጀመሪያ ደረጃ ፍርድ ቤት አመልካች ክርክር የተነሳበትን ቤት ለተጠሪ ሊለቅ ይገባል ሲል የሰጠውን ውሣኔ በማጽናቱ በተቃውሞ የቀረበ አቤቱታ ነው።

**ው ሣ ኔ**

- 1. ፌዴራል ከፍተኛ ፍ/ቤት በመዝገብ ቁጥር 14428 ሰኔ 19 ቀን 1994 ዓ.ም በወረዳ 23 ቀበሌ 12 በቤት ቁጥር 153 የሰጠው የእግድ ትእዛዝ ተነስቷል።
- 2. ከላይ የተጠቀሰው ቤት አመልካች የዝቡትና በማይንቀሳቀስ ሀብት ሽያጭ ውሉ እንዲመዘገብ ያደረጉ በመሆኑ በመልስ ሰጪ እና በአቶ ቦጋለ ቲጋ መካከል ለነበረው የአፈፃፀም ክስ ማስፈጸሚያ ሊሆኑ አይገባም።
- 3. ከላይ በተራ ቁጥር 1 የተጠቀሰውን በሚመለከት የፌዴራል ከፍተኛ ፍ/ቤት በመዝገብ ቁጥር 14428 የተሰጠው ትእዛዝ ተሻሽሏል።
- 4. መዝገቡ ስለተወሰነ ከከፍተኛ ፍ/ቤት የመጣው መዝገብ ይመለስ።

**ውሣኔ:-** የፌዴራል መጀመሪያና ከፍተኛ ፍርድ ቤት የሰጡት ውሣኔ ተሽሯል።

- 1. ለረጅም አመታት በመንግሥት እጅ የነበረ ቤትን በተመለከተ ባለቤት ነኝ የሚል ወገን ቤቱ በአዋጅ ቁ. 47/67 የተፈቀደለት መሆኑን ወይም ያለአግባብ ከአዋጅ ውጪ ተወስዶብኛል የሚል ከሆነም ለሚመለከተው አካል ጥያቄውን አቅርቦ ውሣኔ አግኝቶ ባለመብት ስለመሆኑ ማስረዳት አለበት።
- 2. አንድ ከሳሽ ለክሱ መነሻ በሆነው ነገር ወይም ክሱ በተመሰረተበት ሃብት ላይ ጥቅም ወይም መብት ያለው መሆኑን ካላረጋገጠ ክስ እንዲያቀርብ አይፈቀድለትም።

- ዳኞች:-**
1. አቶ መንበረዐሐይ ታደሰ
  2. አቶ አሠግድ ጋሻው
  3. አቶ መስፍን እቁበዮናስ
  4. ወ/ት ሒሩት መለሠ
  5. አቶ ተሻገር ገ/ሥላሴ

**አመልካች:-** የኪራይ ቤቶች አስተዳደር ድርጅት - ነገረፈጅ አቶ አንበርብር አባይነህ ቀረቡ

**ተጠሪ:-** የአቶ ሰለሞን ወረደ ወራሽ ሕፃን አብይ ክብሩ ሰለሞን የሚችሉ ሚስትና ሞግዚት ወ/ሮ መሠረት ከበደ ቀረቡ መዝገቡ ተመርምሮ ተከታዩ ፍርድ ተሰጥቷል።

**ፍ ር ድ**

ለክርክሩ ምክንያት የሆነው ጉዳይ የጀመረው በፌዴራል መጀመሪያ ደረጃ ፍ/ቤት ነው።

የአሁኑ ተጠሪ አውራሽ አቶ ሰለሞን ወረደ በሥር ተከሣሽ ላይ ባቀረቡት ክስ ተከሣሹ በውርስ ያገኙትን ቤት በሕገወጥ መንገድ የያዙባቸው ስለሆነ እንዲለቀቅላቸው ጠይቀዋል። ተከሣሹም ቤቱን ከአመልካች የተከራየላቸው አገር መከላከያ ሚ/ር በመሆኑ ሊከሠሡ እንደማይገባ ተከራክረዋል ፍ/ቤቱም አመልካቹና የአገር መከላከያ ሚ/ር እንዲገቡ በማድረግ ግራ ቀኙን ካከራከረ በኋላ ተከሣሹንና የአገር መከላከያ ሚ/ርን በነፃ ክክሱ በማሰናበት ክርክር የተነሣበት ቤት የከሣሽ አባት ቤት መሆኑና ከሣሹም የሚቸው ወራሽ መሆኑ ስለተረጋገጠ አመልካች ቤቱን ለከሣሽ እንዲያስረክብና የ6 ወር ኪራይ ብር 12.000 /አስራ ሁለት ሺህ/ እንዲከፍል ወስኗል። የፌ/ከፍተኛ ፍ/ቤትም ጉዳዩን በይግባኝ አይቶ መልስ ሰጪን ሣይጠራ መዝገቡን ዘግቷል።

የአሁኑ የሠበር አቤቱታም የቀረበው በዚህ ውሣኔ ላይ ነው። የቅሬታ ነጥቡም ክርክር የተነሣበትን ቤት ባለቤትነት ለማሥረዳት የቀረበው ካርታና የቤት ስራ ፈቃድ ባለቤትነትን አያስረዳም፤ በፍ/ሕ/ቁ. 1195 መሠረት ከተገቢው የመንግሥት አካል የተሰጣቸው የባለቤትነት ምስክር ወረቀት አልቀረበም፤ ከአ/ቁ. 47/67 መሠረት ከታህሣሥ 11/1967 ጀምሮ የከተማ ቤት በንብረትነት የያዘ ግለሰብ ወይም ድርጅት መብቱ በሚኒስትሩ ካልፀደቀ በቀር ንብረትነቱ አይፀናለትም የሚል ነው።

ይህ ችሎትም ቤቱ እንዲመለስም ሆነ ኪራይ እንዲከፈል የተሰጠውን ውሣኔ አግባብነት ለመመርመር አቤቱታው ለሰበር እንዲቀርብ አድርጓል። ግራ ቀኙም

ክርክራቸውን በጽሁፍ አቅርበዋል። ፍ/ቤቱም በቃል ባደረገው ማጣራት ቤቱን ያስተዳድረው የነበረው የአሁኑ አመልካች እንደሆነና የሥር ከሣሽ ቤቱን የያዙት በ1983 መሆኑን ተረድቷል። መዝገቡንም እንደሚከተለው መርምሯል።

ከመዝገቡ የተጠሪው አውራሽ ክስ ያቀረቡት ከአባቱ በውርስ ያገኘሁትን ቤት የሥር 1ኛ ተከሣሽ ያላግባብ ስለያዙብኝ ይልቀቁልኝ፤ ኪራዩንም ይክፈሉኝ የሚል ነው። ከሥር ፍ/ቤት ከተደረገው ክርክርና በዚህ ችሎትም በተደረገው ማጣራት ክርክር የተነሣበትን ቤት 1ኛ ተከሣሽ የያዙት በኪራይ መሆኑን፤ ቤቱን ያከራየውም አመልካች መሆኑን፤ ቤቱ በ1983 በሥር ከሣሽ ከመያዙ በፊት ያስተዳድረው የነበረው አመልካች መሆኑን፤ አሁንም ቤቱ በአመልካች የሚተዳደር መሆኑን ተገንዝበናል። እንግዲህ ይህ ቤት ለረዥም አመታት በመንግሥት እጅ የነበረ ሲሆን የተጠሪ አውራሽ ቤቱ በአ/ቁ 47/67 የተፈቀደላቸው እና ባለንብረት በመሆናቸው ወይም ደግሞ ያላግባብ ክልዎጅ ውጪ ተወስዶብኛል የሚሉም ከሆነ ለሚመለከተው አካል ጥያቄአቸውን አቅርበው ውሣኔ አግኝተው ባለመብት ስለመሆናቸው ያስረዱት ነገር የለም። የተጠሪ አውራሽ ቤቱን በ1983 መያዛቸውን ቢገልፁም በምን ሁኔታ እንደያዙት ያቀረቡት ነገር የለም። ይህ ከሆነ ደግሞ ቤቱ እንዲመለስላቸው ክስ ሲያቀርቡ በቤቱ ላይ ያላቸውን መብት አላረጋገጡም። በፍ/ሥ/ሥ/ሕ/ቁ. 33/2/ አንድ ከሣሽ ለክሱ መነሻ በሆነው ነገር ወይም ክሱ በተመሠረተበት ሀብት ላይ ጥቅም ወይም መብት ያለው መሆኑን ካላረጋገጠ ክስ እንዲያቀርብ አይፈቀድለትም።

ባመሆኑም የሥር ፍ/ቤቶች በሥር ከሣሹ አባት ስም የቀረበውን ካርታና የቤት ሥራ ፈቃድ መሠረት አድርገው ከሣሹ ክሱን ባቀረቡ ጊዜ በቤቱ ላይ የነበራቸውን መብት ሣያረጋግጥ ቤቱን እንዲረከቡና ኪራይ እንዲከፈላቸው በመወሰኑ የሕግ ሥህተት መፈፀሙን ተረድተናል።

**ው ሣ ኔ**

1. የፌ/መ/ደረጃ ፍ/ቤት በመ/ቁ. 3269 ሚያዝያ 6/1995 የሰጠው ውሣኔና የፌ/ከፍተኛ ፍ/ቤት በመ/ቁ. 21007 ታህሣሥ 19/1996 የሰጠው ትእዛዝ ተሽሯል።
2. የተጠሪ አውራሽ ለክርክሩ ምክንያት በሆነው ቤት ላይ ክስ ለማቅረብ የሚያስችል መብት ያላቸው መሆኑን ስላላረጋገጡ ክሱ ተቀባይነት የለውም።
3. ወጪና ኪሣራ ይቻቻሉ።

ዳኞች፡- አቶ መንበረጸሐይ ታደሰ  
አቶ ፍስሐ ወርቅነህ  
አቶ አብዱልቃድር መሐመድ  
አቶ አሰግድ ጋሻው  
አቶ ተሻገር ገ/ሥላሴ

ዳኞች፡- አቶ መንበረጸሐይ ታደሰ  
አቶ ፍስሐ ወርቅነህ  
አቶ አብዱልቃድር መሐመድ  
አቶ አሰግድ ጋሻው  
አቶ ተሻገር ገ/ሥላሴ

አመልካች፡- ወ/ሮ ድንቁ ተደላ

አመልካች፡- ወ/ሮ ድንቁ ተደላ - ጠበቃ ማሞ ስበር ቀርቦዋል

ተጠሪዎች፡- እነ አቶ አባተ ጫኔ

መልስ ሰጪ፡- (1) አቶ አባተ ጫኔ - ወኪሉ ቀርቦዋል

(2) አቶ ፍስሀ መልካሙ - ቀርቦዋል

በዚህ መዝገብ የቀረበው የሰበር ጉዳይ መርምረን ቀጥሎ የተመለከተውን ፍርድ ሰጥተናል።

ውርስ - ይርጋ - የፍ/ብ/ሀ/ቁ/ 1000 አፈጻጸም - ጋብቻ በአንደኛው ተጋቢ ሞት መፍረስ - ጋብቻ በሞት በፈረሰ ጊዜ የግል ንብረት የሚወሰድበት ጊዜ - የውል ህግ ድንጋጌዎች በሌሎች ግዴታዎች ላይ ተፈጻሚ ሊሆን የሚችልበት ሁኔታ - የፍ/ብ/ሀ/ቁ/ 17፣ 684፣ 1000፣ 1677፣ 1845

**ፍ ር ድ**

የአማራ ጠቅላይ ፍርድ ቤት አመልካች ያቀረቡትን የይርጋ ጥያቄ ውድቅ በማድረግ በፍሬ ጉዳዩ ላይ ውሳኔ በመስጠቱ የቀረበ አቤቱታ ነው።

በዚህ መዝገብ የቀረበው ጉዳይ የውርስ ሕግን በርካታ ድንጋጌዎች የሚመለከት ሲሆን በዋናነት በሰበር ፍርድ ቤት የቀረበን የይርጋ ጥያቄ የሚያስተናግድ ነው።

**ውሳኔ፡-** የአማራ ጠቅላይ ፍርድ ቤት የሰጠው ውሳኔ ተሽሮ የጎንደር ዞን ከፍተኛ ፍርድ ቤት የሰጠው ውሳኔ ፀንቷል።

የአሁን መልስ ሰጪዎች በአመልካች ላይ ያቀረቡት ክስ አውራሻችን ደጃዝማች ጫኔ የመረጡ ከቀድሞው ንጉሴ ኃ/ሥላሴ በስጦታ ያገኙትን የግል ቤት የሚች ሚስት የሆኑት የአሁን አመልካች የሌላቸውን የውራሽነት መብት አለኝ በማለት ቤትና ቦታው አለአግባብ በስማቸው እንዲዞር ጠይቀዋል። በመሆኑም አመልካችዎ ያለአግባብ የያዙብንን የአውራሻችንን ቦታ ያስረክቡ የሚል ነበር የአሁን መልስ ሰጪዎች ያቀረቡት ክስ የቤቱን የይዞታ ማረጋገጫ ካርታ ለአሁን አመልካች በሕገወጥ መንገድ ሰጥቷል በማለት የጉንደር ከተማ ማዘጋጃ ቤትን 2ኛ ተከሣብ በማድረግ ከሰዋል።

1. በፍ/ብ/ሀ/ቁ/ 1000/1/ ና /2/ ላይ የሰፈረው የይርጋ ጊዜ ተፈጻሚ የሚሆነው አንድ ወራሽ በሌላ በውራሽነት የውርስ ሀብት በያዘ ሰው ላይ ክስ ሲያቀርብ ነው።
2. ተከራካሪዎች የይርጋ ጥያቄ አስከፊነት ድረስ ጥያቄውን በትክክለኛው አንቀጽ መሰረት እንዲመራ ማድረግ የፍርድ ቤት ሃላፊነት ነው።
3. ጋብቻ በአንደኛው ተጋቢ ሞት ምክንያት በፈረሰ ጊዜ የጋራም ሆነ የግል ንብረት በምን ያህል ጊዜ ውስጥ መጠየቅ እንዳለበት ባይመለከትም በፍ/ብ/ሀ/ቁ. 1677 መሠረት በቁ. 1845 ላይ የተቀመጠው ይርጋ ተፈጻሚ ይሆናል።

የአሁንም አመልካች ሚች ደጃዝማች ጫኔ የመረጡ የሞቱት በ1978 ሲሆን ክስ የቀረበው በ1990 ዓ.ም በመሆኑ ጉዳዩ በይርጋ ይታገዳል በማለት የይርጋ ጥያቄ አነሱ በፍሬ ጉዳዩ ላይ ዝርዝር መልስም አቀረቡ። በተነሣው የይርጋ ጥያቄ ላይ በየደረጃው ያሉ ፍርድ ቤቶች የተለያዩ ውሳኔ ሰጡ። ለዚህ የሰበር አቤቱታ ምክንያት የሆነው ውሳኔ የሰጠው የአማራ ብሔራዊ ክልላዊ መንግሥት ጠቅላይ ፍርድ ቤት የይርጋው ጥያቄ ውድቅ በማድረግ በፍሬ ጉዳዩ ላይ ውሳኔ ሰጥቷል። የይርጋውን ጥያቄ ውድቅ ለማድረግ የሰጠው ምክንያት የፍትሐብሔር ሕግ ቁ. 1000(1) በዚሁ ጉዳይ ላይ ተፈጻሚነት የለውም በማለት

ነው። ይኸው ድንጋጌ ተፈፃሚ አይሆንም ያለውም በሁለት ምክንያት ነው። አንደኛው ምክንያት ድንጋጌው በወራሾች መካከል የሚነሳን ክርክር የሚመለከት እንጂ በሚች ሚስት እና በወራሾች መካከል የሚነሳ ሙግትን የሚሸፍን አይደለም የሚል ነው። ሁለተኛው ምክንያት ደግሞ ጥያቄ የቀረበበት ቤት ርስት በመሆኑ በድንጋጌው አይታቀፍም በማለት ነው። ጠቅላይ ፍ/ቤቱ ይህን ምክንያት በመስጠት ቀደም ሲል የይርጋው ጥያቄ ተቀብሎ የነበረውን የጉንደር ዞን ከፍተኛ ፍርድ ቤት ውሣኔ ሽሯል።

የሰበር አቤቱታው የቀረበው በጠቅላይ ፍ/ቤት ውሣኔ ላይ ሲሆን ይዘቱ የይርጋውን ጥያቄ መታለፍን የሚመለከትና ሌሎቹንም ጠቅላይ ፍ/ቤት የጉዳዩ ፍሬ ነገር ላይ የሰጣቸውን ውሣኔዎች የሚመለከት ነው።

ይህ ችሎት የይርጋው ጥያቄ አስመልክቶ ጠቅላይ ፍ/ቤቱ የሰጠውን ውሣኔ ትክክለኛነት ለመመልከት ጉዳዩ ለሰበር ያስቀርባል ብሎ መልስ ሰጭዎች መልስ እንዲሰጡበት አድርጓል። መልስ ሰጪዎች ባቀረቡት መልስ የይርጋ ጥያቄውን በሚመለከት ዘርዘር ያለ ክርክር አቅርቦዋል። የክርክራቸው መሠረተ ሀሣብ የፍትሐብሔር ሕጉ አንቀፅ 1000(1) ተፈፃሚነት የሚኖረው አንድ ወራሽ ለሌላውን በወራሽነት ዓቅም የውርስ ሀብት የያዘን ሰው ሲከስ ነው። አመልካች ንብረቱን የያዙት በሚስትነት እንጂ በወራሽነት ባለመሆኑ ድንጋጌው አግባብነት የለውም፤ ከዚህ ባሻገር በአንቀጽ 1000/2/ እንደተመለከተው አከራካሪ ንብረት ከቤተሰብ የተገኘ ንብረት በመሆኑ በሦስት ዓመቱ ይርጋ ሊታጠር አይገባውም፣ ቤቱ በአመልካች መያዙን መልስ ሰጪዎች ያወቁት በ1999 ዓ.ም ክስ ሲያቀርቡ በመሆኑ ካወቁበት ጊዜ ሲቆጠር የይርጋው ጊዜ አልፎባቸዋል ሊባል አይችልም፣ የሚል ነው።

ይህ ፍርድ ቤት ግራ ቀኙ ያቀረቡትን የይርጋ ክርክር አግባብ ካላቸው የሕጉ ድንጋጌዎች ጋር በማዛመድ መርምሮአል።

ችሎቱ በቅድሚያ የተመለከተው የፍትሐብሔር ሕግ ቁጥር 1000 (1) እና (2) ተፈፃሚነትና ከአሁን ጉዳይ ጋር ያለው ተዛማጅነት ነው። ጠቅላይ ፍ/ቤቱ በዚህ አንቀፅ የሰፈረው የይርጋ ጊዜ ተፈፃሚ የሚሆነው አንድ ወራሽ በሌላ በወራሽነት የውርስ ሀብት በያዘ ሰው ላይ ክስ ሲያቀርብ ነው የሚል ውሣኔ ሰጥቷል። በዚህ የሕጉ አተረጓጎም ይህ ፍ/ቤትም ይስማማል። የአሁን አመልካች የሚች ወራሽ ባለመሆናቸውና ንብረቱንም የያዙት በወራሽነት ስላልሆነ በዚህ ሕግ የተጠቀሰው የ3 ዓመት የይርጋ ጊዜ ወራሾች በሚያካሉት ክስ ላይ ሊጠቅማቸው አይችልም። የዚሁ አንቀፅ ንዑስ አንቀጽ ሁለት ይርጋው የሚቆምበትን የመጨረሻ ጊዜ የሚሰጥ ከሚሆን በቀር መነሻ - ሀሣቡ በአውራሾች መካከል የሚደረግን ክስ የሚመለከት በመሆኑ ይኸው ድንጋጌም ለጉዳዩ አግባብነት የለውም በመሆኑም ጠቅላይ ፍ/ቤቱ መልስ ሰጪዎች ያቀረቡት ክስ በፍትሐብሔር ሕግ ቁጥር 1000(1) መሠረት በ3 ዓመት በይርጋ አይታገድም በማለት የሰጠው ውሣኔ የሚነቀፍ አይደለም። ቀጥሎ የሚነሳው

ጥያቄ ክስን በ1000/1/ መሠረት በይርጋ አይታገድም ማለት የዚህ ዓይነት ክስ ጭራሽ ይርጋ አይመለከተውም ማለት ነው? የሚለው ነው።

የሰበር ከሣሾች በአሁንዋ አመልካች ያቀረቡት በይዘታቸው ያደረጉት የአባታችን ንብረት ይመልሱልን የሚል ነው። ከመዝገቡ ለመረዳት የቻልነው አመልካችና የመልስ ሰጪዎች አውራሽ ባልና ሚስት ሆነው ለረዥም ዓመታት አብረው ከኖሩ በኋላ የመልስ ሰጪ አውራሽ በ1978 ዓ.ም መሞታቸው ነው። አመልካችና ሚች ደጃዝማች ጫኔ የመረጡ ባልና ሚስት ከነበሩ በሁለቱም መካከል የነበረው ጋብቻ የፈረሰው በ1978 ዓ.ም ነው ማለት ነው። የፍትሐብሔር ሕጉ ጋብቻ ሲፈርስ በሁለቱም ተጋቢዎች መካከል ያለው ንብረት ሕጉ በሚያዘው መሠረት መከፋፈል እንዳለበት ይደነግጋል። እዚህ ላይ የሚነሳው ጥያቄ በጋብቻው የነበረው ንብረት መከፋፈል ከነበረበት ጊዜ ጀምሮ በምን ያህል ጊዜ ነው አንድ ሰው በክፍፍሉ የአንደኛው ተጋቢ የግል ሀብት ያለአግባብ ለሌላኛው ተጋቢ ተሰጥቶብኛል ማለት የሚችለው? የሚለው ነው። ለጉዳዩ ቀጥተኛ አግባብነት ያለው የፍትሐብሔር ሕጉ ቁጥር 17 ጋብቻ በአንዱ ተጋቢ ሞት ምክንያት ሊፈርስ "ከተጋቢዎቹ እያንዳንዱ የግል ሀብቱ መሆኑን አስረድቶ የግል ድርሻ ሀብት በዓይነቱ መልሶ ለመውሰድ መብት አላቸው" በማለት በአንቀጽ 684 ደንግጓል። ይህ ድንጋጌ ጋብቻው ሲፈርስ እያንዳንዱ ተጋቢ የራሱ ንብረት መሆኑን የማስረዳት ኃላፊነት እንዳለበት የሚያሳይ ሲሆን ይህን ጥያቄ በምን ያህል ጊዜ ውስጥ መቅረብ እንዳለበት ግን አይደነግግም። ጥያቄው በምን ያህል ጊዜ ውስጥ መቅረብ እንዳለበት በግልጽ አለመደንገጉ ግን ይህ በይርጋ ሕግ የማይገዛ አንደኛው ወገን በፈለገ ጊዜ የሚያነሳው ነው ወደሚል መደምደሚያ የሚወስድ አይደለም። በጋብቻ ጊዜ የተፈራው ሀብትም ሆነ በግል የተፈራው ሀብት ሳይከፋፈል ለረዥም ጊዜ መቆየት ያለበት አይደለም በመሆኑም የሕጉ እሳቤ የዚህ ዓይነት ጥያቄ ያለገደብ ጋብቻው ከፈረሰ ከረዥም ጊዜ በኋላም እንዲነሳ ይፈቅዳል ብሎ ማሰብ አይችልም።

ጋብቻ ልዩ ባህርይ ቢኖረውም ከሁለቱም ተጋቢዎች ስምምነት የሚመነጭ መብትና ግዴታም የሚጥል በመሆኑ በቤተሰብ ሕግ ግልጽ ድንጋጌ ሳይኖር ሲቀር በውል ሕግ መርሆች ወይም ድንጋጌዎች ተፈፃሚ ማድረግ የውል ሕግ አንቀጽ 1677ም የሚፈቅደው ነው። ይኸው ድንጋጌ «ግዴታዎቹ ከውል የተገኙ ባይሆኑም የዚህ አንቀፅ ደንቦች ይፈፀሙባቸዋል» በማለት ይደነግጋል። አሁን የያዘው የባልና ሚስት የንብረት ክርክር የተለየ የይርጋ ጊዜ ስለሌለው በዚህ ድንጋጌ መሠረት የውል ሕግ የይርጋ ድንጋጌዎች እንዲገዛ ማድረግ ተገቢ ሆኖ

አግኝተነዋል። የወል ሕግ ይርጋ አጠቃላይ ድንጋጌ በአንቀፅ 1845 እንደተገለፀው በሌላ አኳኋን ካልተወሰነ በስተቀር 10 ዓመት ነው። አሁን በቀረበልን ጉዳይ ጋብቻው በሞት የፈረሰው በ1978 ዓ.ም ሲሆን የአንዱን ተግጋቢ የግል ንብረት በሕይወት ካሉት ተጋቢ ለማስለቀቅ ጥያቄ የቀረበው በ1990 ዓ.ም ነው። በመሆኑም ክሱ የቀረበው 10 ዓመት ካለፈው በኋላ በመሆኑ በይርጋ ሊታገድ የሚገባው ነው።

ከዚህ በላይ በተገለፁ ምክንያቶች የአማራ ክልል ጠቅላይ ፍ/ቤት የሕጉን አንቀጽ 1000(1) እና(2) በመመልከት ብቻ ከ12 ዓመት በኋላ የቀረበውን ክስ ይርጋ አያገደውም በማለት ክሱ እንዲቀጥል በማድረግ በፍሬ ጉዳዩ ላይ ውሣኔ መስጠቱ ትክክል አይደለም። የአሁኑ አመልካች የይርጋ ጥያቄ እስከአቀረቡ ድረስ ጥያቄውን በትክክለኛው አንቀጽ መሰረት እንዲመራ ማድረጉ ደግሞ የፍርድ ቤቱ ኃላፊነት ነው።

**ው ሣ ኔ**

- (1) የአማራ ብሔራዊ ክልላዊ መንግሥት ጥቅምት 24 ቀን 1997 በመዝገብ ቁጥር 0314 የሰጠው ውሣኔ ተሸሯል።
- (2) መልስ ሰጪዎች የካቲት 11 ቀን 1990 ዓ.ም በአመልካች ላይ ያቀረቡት ክስ በይርጋ ይታገዳል ብለናል።
- (3) ወጪና ኪሣራ የየራሳቸውን ይቻሉ።

የሰ/መ/ቁ. 20938  
ሚያዝያ 11/99 ዓ.ም.

**ዳኞች:-** አቶ መንበረፀሐይ ታደሰ  
አቶ ፍስሐ ወርቅነህ  
አቶ አብዱልቃድር መሐመድ  
አቶ አሰግድ ጋሻው  
ወ/ት ሒሩት መለሠ

**አመልካች:-** ወ/ሮ ሸዋዬ ተሰማ

**ተጠሪ:-** እነ ወ/ሮ ሣራ ልንጋነ

**ጋብቻ -** የጋብቻን መፍረስ ስለማስረዳት

የፌዴራል ከፍተኛው ፍርድ ቤት የፌዴራል የመጀመሪያ ደረጃ ፍርድ ቤት ተጠሪ የሚች የአቶ ይልማ ወ/ሃና ሚስት ናቸው ሲል የሰጠውን ውሣኔ በማፅናቱ በተቃዋሞ የቀረበ አቤቱታ ነው።

**ውሣኔ:-** የፌዴራል ከፍተኛ ፍርድ ቤት የሰጠው ውሣኔ ተሸሯል።

- 1. ጋብቻ የሚፈርሰው ህጉ ባስቀመጣቸው ውሱን ምክንያቶች ነው።
- 2. ጋብቻ የሚፈርስበትን ምክንያት መፍረሱን ከማስረዳት መለየት ያስፈልጋል።
- 3. ተጋቢዎች ምንም እንኳን ቀደም ብሎ የተፈፀመ ጋብቻ የነበራቸው ቢሆንም በመካከላቸው በተፈጠረ አለመግባባት ምክንያት መቀጠል አለመቻላቸውና ሁለቱ በየፊናቸው የየራሳቸውን ሕይወት መጀመራቸው እያለ ፍቺ መፈፀሙን አንደኛው ተጋቢ አላስረዳም የሚል ውሣኔ ትክክለኛ የህግ አተረጓጎም አይደለም።

የሰ/መ/ቁ. 20938  
ሚያዝያ 11/99 ዓ.ም.

**ዳኞች፡-** አቶ መንበረሰሐይ ታደሰ

አቶ ፍስሐ ወርቅነህ

አቶ አብዱልላሁን መሐመድ

አቶ አሰግድ ጋሻው

ወ/ት ሒሩት መለሠ

**አመልካች፡-** ወ/ሮ ሸዋዬ ተሰማ ቀርባለች።

**መልስ ሰጪ፡-** ወ/ሮ ሣራ ልንጋን አልቀረቡም።

**ፍ ር ድ**

አመልካች ለሰበር ችሎት ያቀረቡት ማመልከቻ የፌዴራል የመጀመሪያ ደረጃ ፍ/ቤት መልስ ሰጪ የሚችል የአቶ ይልማ ወ/ሃና ሚስት ነበሩ በማለት የሰጠው ውሳኔ እንዲሻርላቸው የሚጠይቅ ነው። አመልካች መ/ሰጪ የሚቼ የአቶ ይልማ ወ/ሃና ሚስት አይደሉም በማለት ተቃውሞ ያቀረቡት ለፌዴራል የመጀመሪያ ፍ/ቤት ነው። ተቃውሞው ለዚህ ፍ/ቤት ያቀረቡት ፍ/ቤት ቀደም ሲል ግንቦት 15/95 በዋለው ችሎት መልስ ሰጪ ወ/ሮ ሣራ ልንጋን የሚችል የአቶ ይልማ ወ/ሃና ሚስት ነች በማለት በመስጠቱ ነው። ተቃውሞው የቀረበለት ፍ/ቤትም አመልካች ሚስት መሆናቸውን የሚያረጋግጥ ማስረጃ አቅርቦል በሌላ በኩል መልስ ሰጪ ከሚቼ ጋር ጋብቻ የነበራቸው መሆኑ ስለተረጋገጠና በአመልካቹ በኩል ውላቸው መፍረሱን የሚያሳይ ማስረጃ ባለመቅረቡ ቀደም ሲል መልስ ሰጪ የሚችል ሚስት ናት በማለት የተሰጠው ውሳኔ የሚለወጥበት ምክንያት የለም በማለት ውሳኔው አጽንቶታል።

አመልካች ይግባኝ ለከፍተኛው ፍ/ቤት ቢያቀርቡም የፌዴራል ከፍተኛ ፍ/ቤት ማመልከቻውን አይቶ ይግባኝን በፍ/ሥ/ሥ/ሕ/ቁ 337 መሠረት አያስቀርብም በማለት ዘግቶታል። የሰበር አቤቱታ የቀረበውም ይህን ውሳኔ ለማስለወጥ ነው።

የሰበር አቤቱታ መሠረታዊ ቅሬታ መልስ ሰጪ ከሚችል ጋር የነበራት ጋብቻ በገዛ ፈቃዷ አፍርሳ ክሌላ ሰው ጋር ከ1977 በፊት ጀምሮ ትዳር በመመስረቷ የሚቼ ሚስት ፈት ሊባል አይገባም፤ ሚች ከአመልካች ጋብቻ የፈጸመው ሌላ ጋብቻ ስላልፈጸመ ነው፤ የመልስ መሰጪን ጋብቻ መፍረስ ያውቁ የነበሩ ምስክር ቀርቦው እንዳይመሰክሩ መደረጉ እውነቱ እንዳይወጣ መደረጉን ያሳያል። አቶ ይልማ የሞቱት በ1989 ሆኖ ሣለ መልስ ሰጪ ግን በ1981 ነው የሞቱት ብላ ለፍ/ቤት ማመልከቻ ጉዳዩን የተቀነባበረና የሚስትነት ጥያቄውን ከ14 ዓመት በኋላ መቅረቡን ያስረዳል የሚል ነው።

በመልስ ሰጪ የቀረበው መልስ ደግሞ መልስ ሰጪና ሚች መጋባታቸው በማስረጃ ስለተረጋገጠና ጋብቻ የሚፈርስባቸው በሕግ ከሚታወቅባቸው ምክንያቶች አንዱ መኖሩ ስላልተረጋገጠ የሚችና የመልስ ሰጪ ጋብቻ ፈርሷል ሊባል አይችልም፤ የሚችና የአመልካች ጋብቻ መጀመሪያ የተፈጸመውን ጋብቻ አያስቀርም፤ መልስ ሰጪ ከሌላ ሰው ሁለት ልጆች መውለዳቸውም ሆነ የሞቱበትን ቀን 1981 ብለው መጥቀሳቸውም እንደዚሁ ሚስትነታቸውን አያስቀርም፤ የሚስትነት ማረጋገጫው የተሰጠው ሚቼ በ1989 ዓ.ም. ሞተዋል በማለት በመሆኑ የአመልካች ቅሬታ መሠረት የለውም፤ በመሆኑም የሥር ፍ/ቤቶች ውሳኔ የሕግ ስህተት ስለሌለበት ሊፀና ይገባል የሚል ነው።

ይህ ችሎት የግራ ቀኙን ክርክር አግባብ ካላቸው ሕጎች ጋር በማያያዝ ተመልክቷል። ከመዝገቡ እንደተረዳነው አመልካችም ሆነ መልስ ሰጪ ከሚች አቶ ይልማ ወ/ሃና ጋር ጋብቻ መፈጸማቸው ተረጋግጦአል። መ/ሰጪ ሚስት መሆናቸውን ለማረጋገጥ በ1966 የተጋቡበት የጋብቻ ውል በ6/6/72 የተሞላ የሕይወት ታሪክ /ሚች ይሰሩበት ከነበረው የቡና ገበያ ድርጅት ማኅደር የተገኘ/ እንዲሁም ጥር 19/1974 በጡረታ ቅጽ ላይ ሚስት ተብለው የተሞላበት ሰነድ ቀርቦአል። አመልካቹ በበኩላቸው በ1987 ዓ.ም. ከሚች ጋር መጋባታቸው ማስረጃ ቀርቦ ሚስትነታቸው በሌላ ተረጋግጧል።

በሌላ በኩል አመልካች ባቀረቡት መቃወሚያ መነሻነት የፌዴራል መጀመሪያ ደረጃ ፍ/ቤት ባደረገው ማጣራት መልስ ሰጪ ለፍርድ ቤቱ በሰጡት ቃል ሚቹና መ/ሰጪ እስከ 1985 አብረው ከኖሩ በኋላ በ1985 ዓ.ም. ተጣልተው መ/ሰጪ ወደ አዲስ አበባ መምጣታቸውን በኋላ ደግሞ ሚቹ አቶ ይልማ አመልካቿን ወ/ሮ ሸዋዬን አግብተው አጋሮ መሄዳቸውን እንደሰሙ በፍርዱ ቤቱ አስረድተዋል። ከዚህ በተጨማሪ ከሚች ጋር የነበረው ጋብቻ በፍቺ አለመፍረሱም ገልፀዋል በቃል በተደረገው ማብራሪያ የአሁን አመልካች ስለፍቺው ያውቁ እንደሆነ ተጠይቀው ሚቹ ከመልስ ሰጪ ጋር ጋብቻ የነበረው መሆኑን ስለማናውቅ ስለፍቺው አናውቅም ብለዋል።

ከዚህ መገንዘብ የቻልነው የአሁንም መልስ ሰጪ ምንም እንኳን ከሚቹ ጋር ቀደም ብሎ የተፈጸመ ጋብቻ የነበራቸው ቢሆንም በመካከላቸው በተፈጠረ አለመግባባት ምክንያት በነበረው ጋብቻ መቀጠል አለመቻላቸውንና ሁለቱ በየፊናቸው የየራሳቸው ሕይወት መጀመራቸውን ነው። የአሁን መልስ ሰጪ ጋብቻው በፍቺ ምክንያት አልፈረሰም ይባል እንጂ ለፍርድ ቤቱ የሰጡት ማረጋገጫ ጋብቻው መፍረሱን የሚያረጋግጥ ነው። ጋብቻ የሚፈርሰው ሕጉ ባስቀመጣቸው ውሱን ምክንያት መሆኑን ይህም ፍ/ቤት ይቀበላል። በሌላ



በኩል ለጋብቻ መፍረስ ምክንያቶች የሆኑ ነገሮች መኖር አለመኖራቸውን የሚረጋግጠው እንዴት ነው የሚለው ጥያቄና ነጥብ በሁለቱም ተጋቢዎች ከነበረው ሁኔታ ጭምር መረዳት የሚችል ነው። ጋብቻ የሚፈርስበትን ምክንያት መፍረሱን ከማስረዳት መለየትም ያስፈልጋል። አሁን በቀረበልን ጉዳይ የመልስ ሰጪ መከራከሪያ ፍቺ መፈፀሙን አመልካች አላስረዳችም የሚል ነው። ነገር ግን የመልስ ሰጪና የሚች ግንኙነት ማንም ሌላ ማስረጃ ሊያስረዳ ከሚችለው ከሚገልፀው በላይ በመካከላቸው የነበረው የጋብቻ ግንኙነት መፍረሱ ሁለቱም ሌላ ሕይወት ጀምረው ሚቹ የአሁንዎን አመልካች ማግባታቸውን፣ ይህንንም ጋብቻ የአሁኗን መልስ ሰጪ ያውቁ እንደነበር ያስረዳል። ይህ በመሆኑ በተረጋገጠበት ሁኔታ የአሁንዎን መልስ ሰጪ ቀደም ሲል የፈፀመችውን ጋብቻ መሠረት በማድረግ ብቻ ሚስት ናት ብሎ መወሰኑ ትክክለኛ የሕግ አተረጓጎም አይደለም።

**ው ሣ ኔ**

የፌዴራል መጀመሪያት በመ/ቁ 4796 ሚያዝያ 18 ቀን 1997 ዓ.ም. የሰጠው ውሣኔ ተሸሯል።  
 ወ/ሮ ሣራ ልንጋነ የሚች የአቶ ይልማ ወ/ሃና ሚስት አይደለችም በማለት ወስነናል፣ ወጪና ኪሣራ ግራ ቀኑ የየራሳቸውን ይቻሉ።

**ዳኞች:-** አቶ መንበረፀሐይ ታደሰ  
 አቶ አሰግድ ጋሻው  
 አቶ መስፍን እቁበዮናስ  
 ወ/ሪት ሒሩት መለሠ  
 አቶ ተሻገር ገ/ሥላሴ

**አመልካቾች:-** እነ ወ/ሮ ደሐብ ሰኢድ

**ተጠሪ:-** አቶ አብረሃም ካሣ

**ልጅነትን ስለመካድ - አባትነትን በግምት መወሰን - በማወቅ አባትነት የሚረጋገጥበት መሰረት - የተሻሻለው የቤተሰብ ሕግ ቁ/126/1/፣ 143/መ/ና/ሠ/ የፌዴራል ከፍተኛው ፍርድ ቤት የፌዴራል የመጀመሪያ ደረጃ ፍርድ ቤት ሚች አቶ እንድሪስ አደም የተጠሪው ወላጅ አባት ናቸው ሲል የሰጠውን ውሣኔ በማፅናቱ በተቃውሞ የቀረበ አቤቱታ ነው።**

**ውሣኔ:-** የፌዴራል መጀመሪያና ከፍተኛ ፍርድ ቤት የሰጡት ውሣኔ ተሸሯል።

1. በተሻሻለው የቤተሰብ ህግ ቁ. 143 መሠረት አባትነትን በፍርድ መንገር የሚቻለው አባት ማን ነው የሚለውን ለአባትነት መነሻ የሆኑትን በአንቀጽ 125/1/ መሠረት በህግ ግምት ማወቅ ካልተቻለ ወይም በአንቀጽ 125/2/ መሠረት አባት የተባለው ሰው ልጅነትን ሳይቀበል የቀረበ እንደሆነ ብቻ ነው።
2. አንድ እናት በህጋዊ ጋብቻ ውስጥ እያለች ልጅ ከተወለደ የልጁ አባት ማን ነው የሚለው ምላሽ የሚያገኘው በተሻሻለው የቤተሰብ ሕግ ቁ. አንቀጽ 128/1/ እና ከአንቀጽ 126 — 128 በተመለከቱት ድንጋጌዎች መሠረት ህግ ያስቀመጠውን ግምት መነሻ በማድረግ ነው።
3. በህጉ ግምት አባት የተባለው ሰው ህጉ ያስቀመጠውን ግምት ሊያፈርስ የሚችል ክርክር በተሻሻለው የቤተሰብ ህግ ቁ. 167 ሊያቀርብ ይችላል።

**ዳኞች፦** አቶ መንበረዐሐይ ታደሰ  
አቶ አሰግድ ጋሻው  
አቶ መስፍን እቁበዮናስ  
ወ/ሪት ሒሩት መለሠ  
አቶ ተሻገር ገ/ሥላሴ

**አመልካቾች፦** 1. ወ/ሮ ደሐብ ሰኢድ  
2. ወ/ሮ ሶፊያ እንድሪስ  
3. አቶ ዑመር እንድሪስ } ወ/ሮ ሦፍያ እንድሪስ ቀረቡ።

**ተጠሪ፦** አቶ አብረሃም ካሣ - ቀረቡ።

መዝገቡን መርምረን ፍረድ ሰጥተናል።

**ፍ ር ድ**

ለዚህ የሰበር አቤቱታ መነሻ የሆነው ውሣኔ የተሰጠው በመጀመሪያ ደረጃ ፍ/ቤት ነው።

የአሁን አመልካቾች በፍ/ብ/ሥ/ሥ/ሕ/ቁ 358 የተመለከተውን ድንጋጌ መሠረት በማድረግ ከዚህ በፊት ተጠሪው ለዚህ የመጀመሪያ ደረጃ ፍ/ቤት የአቶ እንድሪስ አደም ልጅ ነኝ በማለት ያስወሰነ መሆኑን ተረድተናል። ሆኖም አቶ እንድሪስ አደም 1ኛ ተቃዋሚን ወ/ሮ ደሐብ ሰኢድን አግብተው የኖሩ ከመሆኑ በስተቀር ሌላ ሚስትም ሆነ ልጅ የላቸውም። ስለዚህ ውሣኔው ይሻርልን የሚል አቤቱታ አቅርቧል።

የአሁን ተጠሪም በአመልካቾች በኩል የቀረበው ተቃውሞ ሕጋዊ መሠረት የለውም ወድቅ ሊደረግ ይገባል በማለት መልስ ሰጥተዋል።

የመጀመሪያው ደረጃ ፍ/ቤት ተጠሪ አቶ አብርሃም ካሣ የአቶ እንድሪስ አደም ልጅ ናቸው ወይስ አይደሉም የሚለውን ነጥብ ከግራ ቀኙ ክርክርና ማስረጃ ጋር አገናዝቦ ከተመለከተ በኋላ ሰኔ 18 ቀን 1996 ዓ.ም. በዋለው ችሎት ተጠሪ አቶ አብርሃም ካሣ በተወለዱ ጊዜ እናታቸው እና ሚቸ አቶ እንድሪስ አደም ቀጣይነት ያለው የግብረ ሥጋ ግንኙነት ሲፈጽሙ የነበረ በመሆኑና ሚቸም ልጁን /ተጠሪ/ በማሳደግ ሃይት ሲሳተፉ የነበረ ለመሆኑ በተጠሪ ማስረጃዎች የተረጋገጠ ሲሆን የአመልካቾች ማስረጃ ይህንኑ አላስተባብሰም። ስለሆነም ተጠሪ በተሻሻለው የቤተሰብ ሕግ አንቀጽ 143/መ/ እና /ሀ/ መሠረት አቶ እንድሪስ አደም የተጠሪው የአብርሃም ካሣ ወላጅ አባት መሆናቸው የተገመተ ስለሆነ በተቃዋሚዎች አማካይነት የቀረበውን የውሣኔ ይሰረዝልን ጥያቄ ተቀባይነት የለውም በማለት ወስኗል።

ይህም ውሣኔ ጉድለት የሌለበት መሆኑን በመግለጽ የፌ/ከፍተኛው ፍ/ቤት በትዕዛዝ መዝገቡን ዘግቶታል። የሰበር አቤቱታ የቀረበውም ይህንኑ ውሣኔ ለማስለወጥ ነው። የአቤቱታው ፍሬ ቃልም፦

በተሻሻለው የቤተሰብ ሕግ አዋጅ ቁጥር 213/92 አንቀጽ 126/1/ በጋብቻ ውስጥ የተጠሪ ወይም የተወለደ ልጅ አባቱ ነው የሚባለው ባልየው ነው ተብሎ የተደነገገውን በመተው በአንድ ወንድና በአንዲት ሴት መካከል የነበረው ጋብቻ ሳይፈርስ ከሌላ ጋር ወዳጅነት በመፍጠር ልጅ ወልጃለሁ የሚለውን ተቀብለው የሥር ፍ/ቤት ውሣኔ መስጠታቸው የሕግ ስህተትን ያስከተለ ነው። ለዚህ ሕግ አንቀጽ 143/መ/ እና /ሀ/ መሠረት ፍ/ቤት አባትነትን በግምት ሊወስን የሚቻለው ከዚህ ድንጋጌ ከፍ ብለው በተመለከቱት ድንጋጌዎች መሠረት የልጅ አባት ያልታወቀ ወይም የተካዳ ሲሆን ብቻ መሆኑ እየታወቀ ይህ ሁሉ ታልፎ የተሰጠው ውሣኔ የቤተሰብን ሕግ የተከተለ አይደለም የሚል ነው።

ተጠሪም በበኩሉ የተጠሪ እናት ባል ነበራቸው በሚል በአመልካቾች በኩል የቀረበ ክርክር የለም፤ በተጠሪ እናት እና በአቶ ካሣ መካከል ጋብቻ ነበረ እንኳ ቢባል ለረጅም ጊዜ ተለያይተው መተማመንና መረዳዳት በጠፋበት ሁኔታ ትዳር/ጋብቻ አለ ማለት አይቻልም። ትዳር አለ የሚለውን መነሻ በማድረግ የሕግ ግምት የሚወሰድ ከሆነ የተፈጥሮ አባትነት የሚያሰጥ ነው። ስለሆነም ትዳር አለ ቢባል እንኳን የተለያዩት ለረዥም ዓመት በመሆኑ ግላዊ ግንኙነቱ የጠፋ በመሆኑ ፍ/ቤቱ የቤተሰብ ሕጉን ዓላማ በተቃረነ መልኩ ሕጉ መተርጎም ይገባዋል የሚለው ክርክር ተቀባይነት የለውም የሚል ነው።

እኛም ጉዳዩን አግባብነት ካለው ሕግ ጋር አገናዝቦን ተመልክተናል። በዚህ ጉዳይ አከራካሪው ነጥብ ተጠሪ የሚች የአቶ እንድሪስ አደም ልጅ መሆኑን ስለአባትነት ማወቅ /Ascertainment of paternity/ ሕጉ በደነገገው መሠረት አስረድቷል ወይስ አላስረዳም? የሚለው ነው።

ይህንን ጭብጥ አስመልክቶ የመጀመሪያው ደረጃ ፍ/ቤት በሰጠው ውሣኔ መሠረት ያደረገው በተሻሻለው የቤተሰብ ሕግ አዋጅ ቁጥር 213/92 በአንቀጽ 125/3/ እና 143 /መ/ እና /ሀ/ የተመለከቱትን ድንጋጌዎች እንደሆነ ከመዝገቡ ግልባጭ ተረድተናል።

ሆኖም በዚህ ሕግ በአንቀጽ 143 መሠረት አባትነትን በፍርድ መንገር የሚቻለው አባት ማነው? የሚለውን በሚመለከት ለአባትነት ማወቅ መነሻ የሆኑትን በአንቀጽ 125/1/ መሠረት በሕግ ግምት አባትነትን ማወቅ ካልተቻለ ወይም በአንቀጽ 125/2/ መሠረት አባት የተባለው ሰው ልጅነት ሳይቀበል የቀረበ እንደሆነ ብቻ ነው። ከዚህ በላይ በተመለከቱት ድንጋጌዎች መሠረት የልጁ አባት ያልታወቀ እንደሆነ ከዚህ በታች የተመለከቱት ሁኔታዎች ሲሟሉ አባትነት በፍርዱ ውሣኔ ሊታወቅ ይችላል በሚል በአንቀጽ 143 ተደንግጓል። ከአንቀጽ 143 በላይ ያሉት ድንጋጌዎች ደግሞ በሕግ ግምት ወይም በማወቅ /Acknowledgment/ መሠረት አባትነት የሚረጋገጥበትን መንገድ የሚዘረዝሩ

ናቸው። ይህም የሚያሳየው በአንቀጽ 125/1/ አባትነት በሕግ ግምት ሊታወቅ ከቻለ ወይም 125/2/ መሠረት በማወቅ ከተረጋገጠ ይህንን አልፎ አባትነትን በፍርድ መንገር /Ascertainment of [paternity by Judicial Declaration/ የማይቻል መሆኑን የሚያስገነዝብ ነው።

አሁን በተያዘው ጉዳይ ተጠሪ የተጠሪው ወይም የተወለደው የተጠሪ እናት ከሌላ ሰው ጋር በሕግ ፀንቶ በቆየ ጋብቻ ተሳስራ በነበረበት ጊዜ የነበረ ስለመሆኑ እራሳቸው የተጠሪ የሰው ማስረጃዎች ያረጋገጡት ጉዳይ ነው። ይህንን በማስመልከት የሰጡትን አግባብነት ያለውን ቃል ለመጥቀስ ያሕልም የተጠሪ እናት ከ1960 ዓ.ም. ጀምሮ ባል አግብተው ይኖሩ ነበረ። ባልየው በሥራ ምክንያት ወደ ክ/ሀገር በሄደበት ጊዜ ከሚች ከእንዲራስ አደም ጋር የግብረ ሥጋ ግንኙነት መፍጠራቸውን እናውቃለን። በዚህም ግንኙነት ሳቢያ ተጠሪ በ1972 ዓ.ም. ተወለደ። በ1975 ዓ.ም. የተጠሪ እናት ባል ከሄደበት የሥራ ቦታ ተመልሰው ከተጠሪ እናት ጋር መኖር ቀጠሉ። ድሮውንም ቢሆን አልተፋቱም ነበር። ተጠሪም የሚጠራው በዚህ ሰው በባልየው ስም ነው የሚለው ይገኝበታል።

እነዚህ ፍሬ ነገሮች እስከተረጋገጡ ድረስ የተጠሪ አባት ማን የሚለውን ጥያቄ ምላሽ የሚያገኘው በአዋጅ ቁጥር 213/92 በአንቀጽ 128/1/ እና ከአንቀጽ 126-128 በተመለከቱት ድንጋጌዎች መሠረት ሕግ ያስቀመጠውን ግምት መነሻ በማድረግ ይሆናል። በዚህም መሠረት የተጠሪ አባት የተጠሪን እናት አግብተው የነበሩት የተጠሪ እናት ባል እንጂ ሟች አቶ እንድራስ አደም ሊሆኑ አይችሉም።

በሕጉ ግምት አባት የተባለው ሰው በበኩሉ ሕግ ያስቀመጠውን ግምት ሊያፈርስ የሚችል ክርክር በማቅረብ በዚህ አዋጅ አንቀጽ 167 እና ተከታይ ድንጋጌዎች መሠረት በማድረግ ልጁን የካዱ መሆኑን መነሻ በማድረግ የቀረበ ክርክርም አልተገኘም።

በዚህ ሁሉ ምክንያት የመጀመሪያው ደረጃ ፍ/ቤት በግራ ቀኙ ክርክር አግባብነት የሌላቸውን በአንቀጽ 143/መ/ እና /ሀ/ የተመለከቱትን ድንጋጌዎች መሠረት በማድረግ ውሣኔ መስጠቱ የሕግ ስህተት መፈፀሙን አረጋግጠናል።

**ው ሣ ኔ**

1. የመጀመሪያው ደረጃ ፍ/ቤት በመ/ቁ. 3753 በ18/10/96 የሰጠው ውሣኔ እና የፌ/ከፍተኛ ፍ/ቤት በመ/ቁ 33498 በ25/01/98 የሰጠው ትእዛዝ በፍ/ብ/ሥ/ሥ/ሕ/ቁ 348/1/ ተሸሯል።
2. ሟች እንድራስ አደም የተጠሪ የአብርሃም ለማ አባት መሆናቸው አልተረጋገጠም በማለት ወስነናል። ይህ የሰበር ክርክር ላስከተለው ኪሣራና ወጭ ግራ ቀኙ የየራሳቸውን ይቻሉ ብለናል። መዝገቡ ተዘግቷል።

- ዳኞች፦ አቶ መንበረጸሐይ ታደሰ  
 ” ፍስሐ ወርቅኃህ  
 ” አብዱልቃድር መሐመድ  
 ” መስፍን ዕቁባዮናስ  
 ” ተሻገር ገ/ሥላሴ

**አመልካች፦** አቶ አንበሳ ወ/ገብርኤል

**መልስ ሰጭ፦** አቶ መሣይ መኩንን

ውርስ - ኑዛዜ - የኑዛዜ መፅደቅ የሚያስከትለው ውጤት - የወራሽነት የምስክር ወረቀት ውሣኔ ስላለመሆኑ - የፍ/ብ/ሀ/ቁ/ 881፣ 884፣ 892፣ 996 — 1000፣ የፍ/ብ/ሥ/ሥ/ሀ/ቁ.5

የፌዴራል ጠቅላይ ፍርድ ቤት የወራሽነት ምስክር ወረቀት መስጠት በአንድ የውርስ ጉዳይ የመጨረሻ ውሳኔ እንደተሰጠ አያስቆጥርም በሚል የፌዴራል ከፍተኛው ፍርድ ቤት ግራ ቀኙን አከራክሮ እንዲወሰን በመወሰኑ በተቃዋም የቀረበ አቤቱታ ነው።

**ውሣኔ፦** - የፌዴራል ጠቅላይ ፍርድ ቤት የሰጠው ውሣኔ ፀንቷል።

1. የትኛውም የኑዛዜ አይነት በህግ ፊት የፀና እንዲሆን ፍርድ ቤት መጽደቅ አያስፈልገውም።
2. ኑዛዜ ህጋዊ ነው መባሉ ሌሎች ሰዎች በሰነዱ ላይ ተቃዋም ካላቸው ጉዳዩ በዳኝነት መታየትን የሚከለክል አይደለም።
3. በመሠረቱ ፍርድ ቤቶች ኑዛዜ ይጽደቅልኝ በማለት የሚቀርብላቸውን ጥያቄ የሚያስተናግዱበት ምክንያት መኖር የለበትም።
4. ፍርድ ቤቶች የወራሽነት ምስክር ወረቀት የሚሰጡት ጥያቄ ያቀረበው ወገን አለኝ የሚለውን ማስረጃ እንዲያቀርብ ካደረጉ በኋላ እንጂ በጉዳዩ ላይ የፍትሐብሔር ሥነ ሥርአት ህግ በሚያዘው መሠረት ከሌሎች ሰዎች ጋር መግት እንዲገጥም በማድረግ አይደለም።

ዳኞች፡- አቶ መንበረጸሐይ ታደሰ

- ” ፍስሐ ወርቅኑ
- ” አብዱልላሁ መሐመድ
- ” መስፍን ዕቁበዮናስ
- ” ተሻገር ገ/ሥላሴ

አመልካች፡- አቶ አንበሳ ወ/ገብርኤል ጠበቃ የሸጥላ አሰፋ ቀረበ

መልስ ሰጭ፡- አቶ መሣይ መኩንን - ጠበቃ በየን ገብሬ ጋር ቀረበ።

በዚህ መዝገብ የቀረበልንን ጉዳይ መርምረን ቀጥሎ ያለውን ፍርድ ሰጥተናል።

**ፍ ር ድ**

በዚህ መዝገብ የቀረበው ሙግት የውርስ ሕግ ድንጋጌዎች አተረጓጎምና አፈፃፀምን የሚመለከት ነው። ለክርክሩ መንስኤ የሆነውን ክስ የመሠረተው የአሁን መልስ ሰጪ ሲሆኑ የክሱ ፍሬ ሀሣብ የአባቱ ብቸኛ ወራሽ እኔ በመሆኔ የአሁን አመልካች የአባቱን ንብረት በእጁ ይዞ ስለሚገኝ እንዲያስረክበኝ ይወሰንልኝ የሚል ነው። የአሁን አመልካች ለክሱ ባቀረበው መልስ የመልስ ሰጪ አባት ኑዛዜ ሙተዋቸውን፣ በዚህ ኑዛዜ ለአሁኑ መልስ ሰጪ የተሰጠው ብር ሃያ ሺህ (20,000) ብቻ መሆኑን፣ ይኸው ኑዛዜ በኦሮሚያ ክልላዊ መንግሥት በቦረና ዞን በአዳላ ፍ/ቤት የፀደቀ መሆኑን መልስ ሰጪ በዚህ ሂደት ተቃዋሚ ሆኖ አለመቅረቡ በመግለፅ መልስ አቀረበ።

ጉዳዩን የያዘው ፌዴራል ከፍተኛ ፍ/ቤት ኑዛዜው በአዳላ ወረዳ ፍ/ቤት የፀደቀ መሆኑ ስለተረጋገጠ - ከሆሽ የሚያቀርበው ጥያቄ ካለ መቅረብ የነበረበት ኑዛዜውን ባፀደቀው ፍ/ቤት ነው፣ በማለት ከሆሽ ማግኘት የሚችለው በኑዛዜው እንዲያገኝ የተወሰነበትን ብር 20,000 (ሃያ ሺህ ብር) ብቻ ነው ሲል ወሰነ። ከፍተኛው ፍ/ቤት እዚህ መደምደሚያ ላይ ሊደርስ የቻለው ኑዛዜው በፍርድ ቤት መጽደቁና በሌላ ውሳኔ አለመሻሩን ምክንያት በማድረግ ነው።

በዚህ ውሳኔ ቅር የተሰኘው የአሁን መልስ ሰጪ ይግባኙን ለፌዴራል ጠቅላይ ፍርድ ቤት በማቅረቡ አመልካች መልስ እንዲሰጥበት ከተደረገበት በኋላው ሣኔው በጠቅላይ ፍርድ ቤቱ ተሸራ። የፌዴራል ጠቅላይ ፍ/ቤት የከፍተኛውን ውሳኔ የሻረው የአሁን መልስ ሰጪ ለአዳላ ወረዳ ፍ/ቤት ያቀረበውን ጥያቄ መሠረት በማድረግ የወራሽነት የምስክር ወረቀት መስጠቱ በጉዳዩ ላይ ውሳኔ እንደሰጠ የሚያስቆጥረው አይደለም፣ የወራሽነት የምስክር ወረቀት እንደማንኛውም ሌላ ማስረጃ የሚታይ እንጂ በኑዛዜው ላይ ሌላ ክርክር እንዳይደረግ የሚከለክል አይደለም የሚሉና ሌሎችም ተጓዳኝ ምክንያቶች

በመስጠት ነው። ፍርድ ቤቱ የወራሽነት የምስክር ወረቀት መገኘት ሌላ የውርስ ሀብት ይገባኛል የሚል ሰው ጥያቄ ሊያስቀር አይገባውም በማለት የከፍተኛውን ፍርድ ቤት ውሳኔ ሽር ከፍተኛው ፍርድ ቤት በግራ ቀኙ የቀረበውን ክርክር መርምሮ የመሰለውን ውሳኔ ይስጥ በማለት ጉዳዩን ወደ ከፍተኛ ፍ/ቤት መለሰው።

የሰበር አቤቱታ የቀረበው ይህን ውሳኔ በመቃወም ነው። የአመልካች የሰበር አቤቱታ 1ኛ ተጠሪ በኑዛዜ ወራሽ ሆኖ እያለ የጠቅላይ ፍ/ቤት ያለኑዛዜ ወራሽ እንደሆነ አድርጎ የውርስ ሀብት የመጠየቅ መብት አለው - ያለው ያለአግባብ ነው። 2ኛ ተጠሪ ኑዛዜ ሲፈስ የነበሩ በመሆናቸው እንደሕጉ በኑዛዜው ላይ ያላቸውን ተቃዋሚ በ15 ቀን ውስጥ ያላሰሙ በመሆናቸው ጠቅላይ ፍ/ቤቱ ከተሰጠው የመቃወሚያ ጊዜ ውጪ የቀረበው አቤቱታ መቀበሉ ስህተት ነው የሚል ነው።

መልስ ሰጪ በቀረበው የሰበር አቤቱታ ላይ የጽሑፍ መልስ አቅርቧል። ምናውና መከራከሪያዎቹ፣

1. የሰበር አቤቱታው የመጨረሻ ውሳኔ ባላረፈበት ጉዳይ የቀረበ በመሆኑ ለሰበር ሊቀርብ አይገባውም፣
2. ጉዳዩ ለከፍተኛ ፍ/ቤት እንዲመለስ በመወሰኑ በሁለቱ ፍ/ቤቶች እንዲቀጥል መደረጉ አግባብ አይደለም።
3. ጠቅላይ ፍ/ቤቱ ጉዳዩ እንደገና ታይቶ እንዲወሰን ወደ ከፍተኛ ፍ/ቤት መመለሱ አግባብ ነው።

የሚሉ ናቸው። አመልካቹ የመልስ መልስ አቅርበው ከመዝገቡ ጋር ተያይዟል። ጉዳዩ የያዘው ይህ የሰበር ችሎት በዚህ መዝገብ የቀረበውን ጉዳይ ተመልክቷል ለክርክሩ አወሳሰን ቀጥሎ የተመለከቱትን ጥያቄዎች መመለስ ተገቢ ሆኖ አግኝቶታል።

- (1) የኑዛዜ መጽደቅ የሚያስከትለው ሕጋዊ ውጤት ምንድ ነው?
- (2) የወራሽነት የምስክር ወረቀት ውሳኔ ፍርድ ነው ወይስ አይደለም?

የከፍተኛው ፍ/ቤት በግራ ቀኙ የተነሱትን በርካታ ክርክሮች አልተመለከተም ለዚህ ምክንያት የሆነው የቀረቡት ክርክሮች መታየት ያለባቸው ኑዛዜውን ባፀደቀው በአዳላ ወረዳ ፍ/ቤት በሚገኘው መዝገብ ነው በማለት ነው። ይህ የፍርድ ቤቱ አካሄድ የኑዛዜ መጽደቅ ትርጉም ምንድነው የሚለው ጥያቄ እንዲነሣ ስለሚያደርግ ይህን መመልከቱ አስፈላጊ ነው።

በመሠረቱ ኑዛዜ አንድ ሰው ሊፈጽማቸው ከሚችሉ ሕጋዊ ደንብ ተግባራት (Juridical acts) መካከል አንዱ ነው ማንም ሰው በሕይወቱ እያለ ከህልፈቱ በኋላ ንብረቱንም ሆነ ሌሎች ሕግ በኑዛዜ እንዲከናወኑ የሚፈቅዳቸውን ተግባራት በማስመልከት ፍላጎቱንና ፈቃዱን የሚገልፀበት ሕጋዊ ሰነድ ነው። ኑዛዜ በሕግ ፊት የፀና የሚሆነው ሕጉ ያስፈራቸውን መለኪያዎች አሟልቶ ሲገኝ ነው። ኑዛዜ የሚሰጥበት ሥርዓት እንደኑዛዜው ዓይነት የተለያየ ቢሆንም የትኛውም የኑዛዜ ዓይነት በሕግ ፊት የፀና እንዲሆን በፍርድ ቤት መጽደቅ አያስፈልገውም። ግልጽ ኑዛዜ በሕግ ፊት የፀና እንዲሆን መሟላት የሚገባቸው መስፈርቶች በሕጉ አንቀፅ 881 ተቀምጠዋል፤ ከነዚህ መካከል በፍርድ ቤት ቀርቦ መጽደቅ የሚል መለኪያ አይገኝበትም። በመሆኑም ግልጽ ኑዛዜ በተጠቀሰው አንቀጽ ያሉትን መስፈርቶች እስከአሟላ ድረስ በፍርድ ቤት ተጨማሪ ቡራኬና ውሣኔ ሳይሰፈልገው በሕግ ተፈጻሚነትና ተቀባይነት ያለው ነው። በተናዛዥ የእጅ ጽሑፍ የሚደረግ ኑዛዜ (አንቀጽ 884) በማስመልከት ካሉት ድንጋጌዎች መመልከት የሚቻለውም ለፍርድ ቤት ቀርቦ ውሣኔ መሰጠት ከኑዛዜው ተቀባይነት ጋር ተያያዥነት ያለው ጉዳይ አለመሆኑ ነው። በተናዛዥ የእጅ ጽሑፍ የሚደረግ ኑዛዜ በ7 ዓመት ውስጥ ፍርድ ቤቱ ወይም አዋዋይ ዘንድ መቀመጥ ካልተቀመጡ ፈራሽ ነው የሚለውም ቢሆን ከኑዛዜ ውድቅ መሆን (Lapse of wills) ጋር የተያያዘ ነው። መከናወንም ያለበት ተናዛዥ በሕይወት እያለ ነው። የቃል ኑዛዜውም የተለየ አይደለም አንቀጽ 892 በመሆኑም የትኛውም የኑዛዜ ዓይነት ቢሆን በሕግ የፀና እንዲሆንና ተፈጻሚነት እንዲኖረው በየትኛውም ፍርድ ቤት ቀርቦ መጽደቅ አስፈላጊ አይደለም። ኑዛዜ ሕግ ያስቀመጣቸውን ሌሎች መስፈርቶች እስከአሟላ ድረስ በፍርድ ቤት መጽናት አለመጽናቱ የሚጨምርለትም የሚቀንስበትም ጉዳይ የለም። ውሎች የፍርድ ቤት ውሣኔ ሳይሰፈልጋቸው በተዋዋዩ መካከል ሕግ የመሆናቸውን ያህል ኑዛዜም ሕጉ ያስቀመጣቸውን መስፈርቶች እስከአሟላ ድረስ በፍርድ ቤት መጽደቅ ሳይሰፈልገው ተናዛዥ ከሞተበት ቀን አንስቶ ሕጋዊ አስገዳጅነት ያለው ነው። ኑዛዜው ሕጋዊ ነው መባሉ ሌሎች ሰዎች በሰነዱ ላይ ተቃውሞ ካላቸው ጉዳዩ በዳኝነት መታየትን የሚከለክል አይደለም ሆኖም የዚህ ዓይነት ጉዳይ የሚታየው ኑዛዜው ተቀባይነት የለውም የሚል ወገን ሲቀርብ እንጂ ባለጉዳዩ በሌለበት አንድ ሰው ኑዛዜውን አፀደቅኩ በሚለው የተናጠል ሂደት አይደለም። በመሆኑም ፍርድ ቤቶች በመሠረቱ ኑዛዜ ይጽደቅልኝ በማለት የሚቀርብላቸውን ጥያቄ የሚያስተናግዱበት ምክንያት መኖር የለበትም። በሕግ ኃይል ያለተጨማሪ መዳኘት የፀናውን ሰነድ አጽንቻለሁ ብሎ «ውሣኔ» መሰጠት ትርጉም የሚይሰጥ አላስፈላጊ ሂደት ነው። ይህ ሂደት አላስፈላጊ ከመሆኑም ባሻገር የሌሎችን መብት ሊጉዳ በሚችል መንገድም ሥራ ላይ ሊውል አይገባውም። በኑዛዜው ላይ ጥያቄ ያለው ወገን የኑዛዜ ተጠቃሚ ነኝ የሚለውን ወገን የሕጉን ሥርዓት በመከተል ሊሞግተው ይችላል። ኑዛዜ የማፀደቅ አላስፈላጊ ሂደት ይህን መሠረታዊ መብት የሚንድ መሆን አይገባውም። የኑዛዜ ይጽደቅልኝ ጥያቄ የሚቀርበው ተለይተው በታወቁ መልስ ሰጪዎች ላይ አይደለም። "ፍርድም" ሆነ "ውሣኔ" የሚሰጠውም በማንም ተለይቶ በሚታወቅ ሰው ላይ አይደለም። በመሆኑም የከፍተኛው ፍርድ ቤት እንዳተተው የኑዛዜው ይጽደቅልኝ አቤቱታ በማስመልከት በጋዜጣ ጥሪ እንኳን ተደርጎ ቢሆን ኑዛዜው የማንን መብት እንደሚካ ቀድሞ ስለማይታወቅ ማንኛውም ሰው የጋዜጣው ጥሪ መሠረት በማድረግ አልተከራከርክም ተብሎ ኑዛዜውን አስመልክቶ ሌላ ጥያቄ ከማንሳት ሊከለክል አይገባውም። በሥነ ሥርዓት ሕጉም ቢሆን አንድ ሰው ድጋሚ ክስ ከማንሳት የሚከለክለው በአንቀፅ 5 መሠረት ተሟጋቾቹ ቀድመው

የተከራከሩበትና የተሳተፉበት ወይም እንደተከራከሩበት የሚያስቆጥራቸው ሂደት ከነበረ ነው ከላይ እንደተመለከተው የኑዛዜ ይጽናልኝ ጥያቄ በመሠረቱ ለአመልካቹ ምንም ተጨማሪ መፍትሄ (relief) የማይሰጥ በመሆኑ ፍርድ ቤቶች ሊያስተናግዱት የማይገባ መሆኑ እንደተጠበቀ ሆኖ በአንድ ወይም ሌላ ምክንያት "የማፅናት ውሣኔ" ተሰጥቷል። ቢባል እንኳ በክርክሩ ያልነበሩ ሰዎችን በሥነ ሥርዓት ሕጉ አንቀጽ 5 መሠረት ሌላ ክስ እንዲያቀርቡ ሊያግዳቸው አይገባም። በኑዛዜ ይጽደቅልኝ ክስ ተከራካሪ ስላልነበሩ (named defendants) የተሰጠውን ውሣኔ በይግባኝ እንዲያሸሩም አይጠበቅባቸውም።

ቀጥሎ የምንመለከተው የወራሽነት የምስክር ወረቀት ያለውን ሕጋዊ ውጤት ነው። የወራሽነት የምስክር ወረቀት የፍትሐብሐር ሕጉን የውርስ ሕግ ድንጋጌዎች በመከተል የሚሰጥ የምስክር ወረቀት ነው (አንቀጽ 996- 1002) አንቀጽ 996(1) "ወራሽ የሆነው ሰው ለሟቹ ወራሽ መሆኑና ከውርሱ ላይ የሚያገኘውን ድርሻ የያመለከት የወራሽነት የምስክር ወረቀት እንዲሰጡት ዳኞችን ለመጠየቅ ይችላል" በማለት ይደነግጋል። 997(1) ደግሞ "የምስክር ወረቀቱ እስከተሰረዘበ ድረስ ወራሹ በተባለው የምስክር ወረቀት እንደተገለጠው ወራሽ እንደሆነ ይገመታል" በማለት ይደነግጋል። ከነዚህ ድንጋጌዎች ለመገንዘብ የሚቻለው የወራሽነት የምስክር ወረቀት አንድ ሰው ወራሽ ሆኖ የመገመትን ሁኔታ እንዲፈጠርለት የሚያደርግ ነው። ከሰሙም በግልጽ እንደሚታየው ይህ ሰነድ አንድ ሰው በሰነዱ በተጠቀሰው መጠን ወራሽነቱን የሚያስረዳ ሰርቲፊኬት ነው። ይህን ሰርቲፊኬት ለማግኘት የፍርድ ቤት ትእዛዝ የሚሻ ቢሆንም መጨረሻ ላይ የሚሰጠው ሰነድ ግን አንድን ሁኔታ የሚያስረዳ ማስረጃ ነው። ከአንቀፅ 996 (2) ለመገንዘብ እንደሚቻለውም ይህ ሰርቲፊኬት የሚሰጠው ጥያቄ ያቀረበው ወገን አለኝ የሚለውን ማስረጃ እንዲያቀርብ ካደረጉ በኋላ እንጂ በጉዳዩ ላይ የፍትሐብሐር ሥነ ሥርዓት ሕግ በሚያዘው መሠረት ከሌሎች ሰዎች ጋር ሙግት እንዲገጥም በማድረግ አይደለም። የውርስ ሰርቲፊኬት አንድ ሰው የራሱ ወራሽነት ለማስረዳት የሚወስደው ማስረጃ እንጂ ሌሎች ወራሾች አለመኖራቸውን የሚያሳይ ሰነድ አይደለም ኑዛዜ በሚኖርበት ጊዜ በተለይ በኑዛዜው የተጠቀሰው በርካታ ተጠቃሚዎች ሊኖሩ ስለሚችሉ የሰርቲፊኬቱ ሁኔታም ከዚህ አንፃር መመርመር ይኖርበታል። ኑዛዜው ጠቅላላ ኑዛዜ ወይም ልዩ ኑዛዜ ሊሆን ይችላል። ኑዛዜው ጠቅላላ ኑዛዜ ከሆነ የውርሱ ሰርቲፊኬት መኖር ብቻውን ሁሉንም ንብረት ጠቅልሎ እንዲወስድ የሚያደርገው ሊሆን አይችልም። የውርስ ሰርቲፊኬት ኖረም አልኖረም የጠቅላላ ኑዛዜ ውጤት የሚታየው አግባብነት ካላቸው የውርስ ሕግ ድንጋጌዎች አንፃር ነው። ለሰርቲፊኬቱ መነሻ በሆነው ኑዛዜ ላይ የተጠቀሱ ሌሎች ሰዎች ያሉ እንደሆነም የሰርቲፊኬቱ መሰጠት እነሱን የሚካ ሊሆን አይችልም። በውርሱ ተነቀለ የተባሉ ሰው ካለ ሌላ ሰዎች የተሰጠው ሰው ካለ ወይም በኑዛዜው ውስጥ በሌላ ጉዳይ ላይ የተሰጠ ሌላ ትእዛዝ ካለ ለአንዱ ሰው

የተሰጠው የኑዛዜ ሰርቲፊኬት እነዚህ ሌሎች ሰዎች ኑዛዜውን አስመልክቶ ጥያቄ እንዳያነሱ ሊያደርጋቸው አይችልም። ከላይ እንደተጠቀሰው ኑዛዜ በአንድ ሰው ጠያቂነት ፀና ቢባልም ይኸው የመጽናት ጥያቄ ሌሎች በኑዛዜው ጥቅም የሚያገኙ ወይም በኑዛዜው ጥቅማቸው የተነሳ ሰዎች በዚህ ኑዛዜ ላይ ያላቸውን ክርክር ሊያቀርቡ ሊፈቀድላቸው ይገባል። በአጠቃላይ አነጋገር የወራሽነት ሰርቲፊኬት በሰርቲፊኬቱ ላይ የተገለፀውን ፍሬ ነገር በሚመለከት የወራሽነት ግምት የሚፈጥር ማስረጃ ከመሆን አልፎ እንደሌሎች በፍርድ ቤት እንደሚሰጡ ፍርዶች ሊወሰዱ አይገባውም። የወራሽነት ሰርቲፊኬት እስካልተሰረዘ ድረስ የወራሽነት ግምት እንደሚፈጥር ሰርቲፊኬት መሰረዝ የሚችለው በፍ/ቤት መሆኑ በፍትሐብሔር ሕግ ቁጥር 998 ተደንግጓል። ሆኖም የወራሽነት የምስክርነት ወረቀት ለማሰረዝ የሚደረግ ጥያቄ ኑዛዜውን በመቃወም ከሚቀርብ ጥያቄ ጋር አንድ ተደርጎ ሊወሰድ አይገባውም። ኑዛዜ መቃወም የግድ የወራሽነት ሰርቲፊኬት መሠረዝ አያስከትልም። የወራሽነት ምስክር ወረቀት መሰረዝ የሚያስከትልም ቢሆን ኑዛዜውን በሌላ ምክንያት መቃወም የሚፈልግ ሰው የግድ የወራሽነት ሰርቲፊኬት በሰጠው ፍርድ ቤት እንዲቀርብ መገደዱ አግባብ አይደለም።

ለማጠቃለል ለጠቅላይ ፍ/ቤት የኑዛዜ መጽናቱን በማስመልከት የሚቀርቡ ክሶች የሕግ መሠረት የሌላቸው መሆኑን የውርስ ሰርቲፊኬት ማስረጃ መሆኑን በማተት የከፍተኛውን ፍርድ ውሣኔ መሻሩ መሠረታዊ የሕግ ስህተት መሥራቱን የሚያመለክት አይደለም። ይልቁንም ከፍተኛው ፍርድቤት የቀረበለትን ኑዛዜ በማስመልከት በርካታ ክርክሮች ቀርበውለት እያለ ኑዛዜው በሌላ ፍርድ ቤት የፀና ስለሆነ ክርክሮቹን ለማየት አልችልም ማለቱ አግባብ አልነበረም። ከፍተኛው ፍርድ ቤት የቀረበው ኑዛዜ የሚቼ አይደለም፣ ኑዛዜው አፀደቀ የተባለው ፍ/ቤት ጉዳዩን ለማየት ሥልጣን አልነበረውም፣ በኑዛዜው የተጠቀሰው ምክንያት ከውርስ ለመነቀል የሚያበቃ አይደለም፣ ኑዛዜ ነው የተባለው ሰነድ የፍትሐብሔር ሕግ ቁጥር 881ን የሚያሟላ አይደለም የሚሉ ክርክሮች ቢቀርቡበትም እነዚህ ነጥቦች መነሣት ይችሉ የነበረው ኑዛዜውን ባፀናው ፍ/ቤት ቀርበው ቢሆን ነበረ በማለት አልፎላቸዋል። ከላይ በተገለፀው ምክንያት ይህ የፍርድ ቤቱ አካሄድ ትክክል አይደለም። ጠቅላይ ፍ/ቤቱ ከፍተኛው ፍርድ ቤት በነዚህና በሌሎች በሥር ተከማሽ በሚነሱ ነጥቦች ላይ የመሰለውን እንዲወስን መዘገቡን በፍትሐብሔር ሥነ ሥርዓት ቁጥር 341(1) መሠረት መመለሱ አግባብ ነው።

**ው ሣ ኔ**

- (1) ፌዴራል ጠቅላይ ፍ/ቤት ሰኔ 17 ቀን 1996 በፍ/ይግባኝ መዝገብ ቁጥር 13988 የሰጠው ውሣኔ ፀንቷል። ይፃፍ።
- (2) ወጪና ኪሣራ ግራ ቀኙ ያየራሣቸውን ይቻሉ።።

**ዳኞች:-** አቶ መንበረመሐይ ታደሀ  
 አቶ ፍስሐ ወርቅነህ  
 አቶ መስፍን ዕቁበዮናስ  
 አቶ አሰግድ ጋሻው  
 ወ/ት ሂሩት መለሠ

**አመልካች:-** አቶ እንዳሻው በቀለ

**ተጠሪ:-** እነ ወ/ት አይናለም ያለው

**ውርስ - ኑዛዜ - የኑዛዜ አፃፃፍ ስርአት - የፍ/ብ/ህ/ቁ/ 881፣**

የፌዴራል ጠቅላይ ፍርድ ቤት የፌዴራል ከፍተኛው ፍርድ ቤት ሚች አቶ በቀለ ወልዴ የሰጡት ኑዛዜ ከተፃፈ በኋላ መነበቡን ስለማይገልጽ ፈራሽ ነው ብሎ የሰጠውን ውሣኔ በማፅናቱ በተቃወሞ የቀረበ አቤቱታ ነው።

**ውሣኔ:-** የፌዴራል ጠቅላይ ፍርድ ቤት የሰጠው ውሣኔ ተሸሯል።

- 1. የኑዛዜ ስነ ስርአት ጥብቅ መሆን ዋና አላማ ኑዛዜ የሚች ፍላጎት በትክክል የሚገልጽ መሆኑን ለማረጋገጥ ነው።
- 2. ሰነዶች ፎርማሊቲውን ያሟሉ እንደሆነ መመርመር የሚገባቸው ከዚህ አላማ አንፃር ነው።
- 3. የኑዛዜ እያንዳንዱ መስፈርት መሟላት መመዘን የሚገባው የኑዛዜውን አጠቃላይ ሁኔታ በመመልከትና ተናዛሽም ሆነ ምስክሮች /አማኞች/ በኑዛዜው ባሰፈሩት ቃላትና ሃረጎች ሊሰጡ የሚችለውን ትርጉም ግምት ውስጥ በማስገባት ነው።

**ዳኞች፡-** መንበረፀሐይ ታደሠ

ፍስሐ ወርቅነህ

መስፍን ዕቁበዮናስ

አሰግድ ጋሻው

ሂሩት መለሠ

**አመልካች፡-** አቶ እንዳሻው በቀለ - ጠበቃ አሰፋ ዝቅኦርጋቸው ቀረቡ።

**መልስ ሰጭ፡-** 1. ወ/ት አይናለም ያለው - አልቀረቡትም።

2. ወ/ት የሺሀረግ ሺመልስ - ቀርባለች

**ፍ ር ድ**

በዚህ መዝገብ የቀረበልን ጉዳይ የኑዛዜ አፃፃፍ ሥርዓትን የሚመለከት ነው። ለዚህ የሰበር አቤቱታ ምክንያት የሆነው የፌዴራል ከፍተኛ ፍ/ቤት ሚች አቶ በቀለ ወልዴ የሰጡት ኑዛዜ የፍትሐብሔር ሕግ ቁጥር 881 በሚያዘው መሠረት ኑዛዜው ከተፃፈ በኋላ መነበቡን ስለማይገልፅ ኑዛዜው ፈራሽ ብሎ በመወሰኑ ነው። ኑዛዜው ፈራሽ መሆን አለበት የሚለውን ጥያቄ ያቀረቡት የአሁን መልስ ሰጪዎች ናቸው። ተቃውሞውን ያቀረቡት በፌዴራል የመጀመሪያ ደረጃ ፍ/ቤት ቢሆንም የፌዴራል መጀመሪያ ደረጃ ፍ/ቤት ያቀረቡትን የኑዛዜ ይፍረስልን ተቃውሞ አልተቀበለውም ነበር። ጉዳዩ በይግባኝ የቀረበለት የፌዴራል ጠቅላይ ፍ/ቤትም የቀረበለትን ይግባኝ ሳይቀበለው ቀርቷል።

የቀረበው የሰበር አቤቱታ ኑዛዜው የህጉን መስፈርት የሚያሟላ በመሆኑ ይፍረስ መባሉ ትክክል አይደለም የሚል ነው። መልስ ሰጪዎች በቃል ክርክር የሰጡት መልስ ደግሞ ኑዛዜው ሕጉ የሚጠይቀውን መስፈርት እስካላሟላ ድረስ ፈራሽ ነው መባሉ አግባብ ነው የሚል ነው።

ይህ ችሎት አከራካሪ የሆነውን ኑዛዜ አቅርቦ ተመልክቷል። ኑዛዜው በህጉ መሠረት በአራት ምስክሮች የተፈረመ ነው። ትናዛዥ ፈርመውበታል። ይኸው ፊርማ በእርግጥ የተናዛዥ መሆኑም የፌዴራል መጀመሪያ ደረጃ በሰጠው ትዕዛዝ መሠረት በፖሊስ የቴክኒክ ምርመራ ተረጋግጧል።

ከዚህ በተጨማሪ የኑዛዜው የመጨረሻው ክፍል “እኛም ከዚህ በላይ ስማችን የተጠቀሰው እማኞች ይህንን ኑዛዜ አቶ በቀለ ወልዴ በህይወትና በንፁህ አዕምሮ እያሉ እና በተስተካከለ የጤና አቋም ላይ እያሉ ሲናዘቡ ሰምተናል” ይላል። ከዚህ ቀጥሎ “እኔም” ከዚህ በላይ የተገለፀውን የኑዛዜውን ቃል ተፈጻሚ ይሆን ዘንድ በተለመደው ፊርማዬ አረጋግጣለሁ” የሚል ዐረፍተ ነገርና ፊርማ ይገኝበታል።

የፍትሐብሔር ሕጉ ቁጥር 881 ኑዛዜው በተናዛዥና በአራት ምስክሮች ፊት ካልተነበበ ዋጋ እንደማይኖረው ይደነግጋል። ይህ ሥርዓት መፈፀሙ በኑዛዜው ላይ መገለጽ እንዳለበትም ይደነግጋል። የፌዴራል ከፍተኛ ፍ/ቤት ኑዛዜው ወድቅ ያደረገው ኑዛዜው ምስክሮች ሚች ቃላቸውን ሲሰጡ መስማታቸውን ቢገልጽም ኑዛዜው ከተፃፈ በኋላ መነበቡን የሚገልጽ ነገር የለውም በማለት ነው። ሆኖም ከላይ ከተጠቀሰው የኑዛዜው ክፍል መገንዘብ እንደሚቻለው ምስክሮቹ ሚች ሲናዘቡ መስማታቸውን ይገልጻል። ይህ የኑዛዜው አገላለጽ ሚች ሲናገሩ መስማታቸውን ብቻ ሳይሆን የኑዛዜው ይዘት ከንግግሩ ጋር የሚጣጣም መሆኑን ማረጋገጣቸው እንደሚገልጽ ሆኖ መወሰድ ይኖርበታል። የኑዛዜው ሂደት ተከታትለው የሚች ንግግር /ቃል/ ከኑዛዜው ይዘት ጋር ለማመሳከር እድል የነበራቸው እንደሆነ በመገመት “ሲናዘቡ ሰምተናል” የሚለው ቃል ኑዛዜው ሲፃፍ የነበረውን ሂደት በአጠቃላይ በሚገልጽ ሁኔታ መረዳት ያስፈልጋል። በመሆኑም በዚህ ረገድ የከፍተኛው ፍ/ቤት ከተፃፈ በኋላ ኑዛዜው መነበቡን አይገልጽም የሚለው መደምደምያ ከኑዛዜው ይዘት ጋር የሚጣጣም አይደለም። ኑዛዜ ጥብቅ የሆነ ሥርዓት እንዲከተል የሚፈለግ መሆኑ ከፍትሐብሔር ሕጉ ቁጥር 881 መገንዘብ የሚቻል ቢሆንም የእያንዳንዱ መስፈርት መሟላት መመዘን የሚገባው ግን የኑዛዜውን አጠቃላይ ሁኔታ በመመልከትም ጭምርና ተናዛዥም ሆነ ምስክሮች /እማኞች/ በኑዛዜው ባሰፈሩት ቃላትና ሀረጎች ሊሰጡ የሚችሉትንም ትርጉም ግምት ውስጥ በማስገባት ነው። የኑዛዜ ሥነ ሥርዓት ጥብቅ መሆን ዋና አላማ ኑዛዜ የሚች ፍላጎት በትክክል የሚገልጽ መሆኑን ለማረጋገጥ ነው። ሰነዶች ፎርማሊቲው ያሟሉ እንደሆነ መመርመር የሚገባቸውም ከዚህ አንፃር ነው። አሁን በያዘነው ጉዳይ ምስክሮች ኑዛዜው ሚች በትክክል አእምሮ እያሉ ሲሰጡ መስማታቸውን ገልፀዋል። የኑዛዜ መሰጠት ሥርዓት ተናዛዥ ሲናገር ማድመጥ ብቻ ሳይሆን የተባለውን ሁሉ በጽሁፍ ማስፈርን የሚያጠቃልል ነው። በመሆኑም ይኸው አገላለጽ ምስክሮች ኑዛዜው ሲነበብ መስማታቸውን ለመገለጽ ጭምር እንደተጠቀሙበት መገንዘብ የተሻለ የኑዛዜው አተረጋጎም ሆኖ አግኝተነዋል።

**ው ሣ ኔ**

1. የፌዴራል ከፍተኛ ፍ/ቤት በመዝገብ ቁጥር 13751 ጥቅምት 18 ቀን 1998 እንዲሁም የፌዴራል ጠቅላይ ፍ/ቤት በመ/ቁ. 22174 ታህሣሥ 26 ቀን 1998 የሰጡት ውሣኔ ተሸሯል።
2. የፌዴራል መጀመሪያ ፍ/ቤት በመ/ቁ. 373/93 በ4/11/94 የሰጠው ውሳኔ ፀንቷል።

ዳኞች፡- አቶ መንበረፀሐይ ታደሠ

አቶ ፍስሐ ወርቅነህ

አቶ ዓብዱልቃድር መሐመድ

አቶ አሰግድ ጋሻው

አቶ ተሻገር ገ/ሥላሴ

አመልካች ፡- አፍሪካ ኢንሹራንስ

ተጠሪ ፡- አቶ ብስራት ጉላ

የኢንሹራንስ ክርክር - የኢንሹራንስ ውል - ከውል ውጪ ኃላፊነት

የኦሮሚያ ጠቅላይ ፍርድ ቤት የኦሮሚያ ም/ሐረርጌ ዞን ከፍተኛ ፍርድ ቤት ተጠሪ ቀረብኝ የሚለውን የተጣራ ገቢ በቀን ብር 250 በድምሩ ብር 28000 እንዲከፈለው የሰጠውን ውሣኔ በማፅናቱ በተቃውሞ የቀረበ አቤቱታ ነው።

ውሣኔ፡- የኦሮሚያ ጠቅላይ ፍርድ ቤትና የኦሮሚያ ም/ሐረርጌ ዞን ከፍተኛ ፍርድ ቤት የሰጡት ውሣኔ ተሸሯል።

1. የኢንሹራንስ ሽፋን ያለው ተክሣሽ በሶስተኛ ወገን ላይ ጉዳት ባደረሰ ጊዜ ፍርድ ቤቶች የተከራካሪዎችን መብትና ግዴታ ለመወሰን ውልንና ከውል ውጪ ያሉ ሕጎችን ተፈጻሚ ማድረግ ይችላሉ።
2. በመድን ሰጪውና በተከሣሹ መካከል ያለው ግንኙነት በውል ላይ የተመሠረተ በመሆኑ መድን ሰጪው ሊገደድ የሚችልበት የካሳ መጠን በመድን ውሉ የተመለከተው ነው።

ዳኞች፡- መንበረፀሐይ ታደሠ

አቶ ፍስሐ ወርቅነህ

አቶ ዓብዱልቃድር መሐመድ

አቶ አሰግድ ጋሻው

ተሻገር ገ/ሥላሴ

አመልካች ፡- አፍሪካ ኢንሹራንስ - አልቀረበም ።

መልስ ሰጪ ፡- አቶ ብስራት ጉላ -ቀርቦል።

**ፍ ር ድ**

በዚህ መዝገብ የቀረበልን ጉዳይ የኢንሹራንስ ጉዳይን የሚመለከት ነው። ተያይዘው ከቀረቡት ፍርዶችና ሌሎች ሰነዶች ለመረዳት እንደቻልነው የመልስ ሰጪ መኪና በደረሰበት ግጭት ምክንያት ሙሉ በሙሉ ከጥቅም ውጪ ስለሆነ የመልስ ሰጪ ኢንሹራንስ ኩባንያ የነበረው ህብረት ባንክ በምትኩ አዲስ መኪና ሰጥቶታል። ህብረት ባንክ ደግሞ ሂሳቡን ከአሁን አመልካች ከአፍሪካ ኢንሹራንስ ተረክቧል። የአሁን አመልካች ክፍያውን የፈፀመው ጉዳት ያደረሰው መኪና የመድን ሽፋን ስለነበረው ነው።

ይህ ሁሉ ከተፈፀመ በኋላ የአሁን መልስ ሰጪ መኪናዋ ለቆመችበት ለ112 ቀናት በቀን ብር 250 ሂሳብ ብር 28,000 ሊከፈለኝ ይገባል በማለት ጉዳቱን ባደረሰው በቤፍቱ ዲንሽ ማህበር ላይ ክስ መሠረተ። የአፍሪካ ኢንሹራንስም ጣልቃ ገብቶ እንዲከራክር ፍ/ቤቱ ባዘዘው መሠረት በጉዳዩ ላይ ገብቶ ክርክር ቀጠለ።

ጉዳዩ የቀረበለት ፍርድ ቤት ግራ ቀኙን ክርክር ከመረመረ በኋላ ቢፍቱ ዲንሽ አ.ማ ለተቋረጠው ገቢ ኃላፊ መሆኑን በመግለፅ አፍሪካ ኢንሹራንስ ብር 28,000 /ሃያ ስምንት ሺህ ብር/ እንዲከፍል ወሰነ፤ ወጪና ኪሣራ የማቅረብ መብት የተጠበቀ ነውም አለ፤ ጉዳዩ በይግባኝ ወደሚቀጥለው ፍርድ ቤት የቀረበ ቢሆንም የሥር ፍርድ ቤት ውሣኔ አልተለወጠም።



የሰበር ማመልከቻ የቀረበው ይህን ውሳኔ ለማስለወጥ ሲሆን የአቤቱታው መሰረተ ሃሳብ የሚከተለው ነው፡ -

1. መልስ ሰጪ በወደመቸው መኪና ምትክ ሌላ አዲስ መኪና ያገኙ በመሆኑ ከመኪናው ዋጋ በላይ ተጨማሪ ካላ መጠየቅ አይገባቸውም። አመልካች መኪናውን በማስረከብ ሂደት ተሳትፎ ስላልነበረው ጉዳትም ደርሶ ከሆነ ተጠያቂ ሊሆን አይገባውም
2. የአመልካች ግዴታ የሚመነጨው ከውል ግንኙነት በመሆኑ ፍ/ቤቱ ከውል ውጪ /Extra Contractual/ ህግን መሠረት አድርጎ ካላ ክፍል መባሉ አግባብ አይደለም
3. መኪናዋ ሙሉ በሙሉ በመውደሟ መኪናዋ ብትኖር ኖሮ አገኝ የነበረው ጥቅም ይከፈለኝ የሚለው ጥያቄ ተቀባይነት ያለው አይደለም፤ ክፍያ ዘግይቶም ከሆነ ወለድ ከሚጠይቅ በቀር የተቋረጠ ገቢ ሊጠይቅ አይገባም።

መልስ ሰጪ ባቀረቡት የአመልካች ቅሬታዎች ላይ የሚከተለውን መልስ ሰጥቷል፡ -

1. ክስ የቀረበው ጉዳቱ ባደረሰው በቢፍቱ ዲንሽ አ.ማ. በመሆኑ ክስም ሆነ ውሳኔው ከውል ውጪ ሕግን መሠረት ማድረግ አግባብ ነው
2. መኪናዋ በመውደሟ ንብረት ማጣት ብቻ ሳይሆን ከንብረቱ የሚገኝ ገቢም በመቋረጡ ኃላፊ የሆነው ወገን ካሳ እንዲከፍል መወሰኑ አግባብ ነው
3. ለመዘግየቱ ምክንያት ሌላ ሦስተኛ ወገን ቢሆንም አመልካች ከኃላፊነት ነፃ ሊሆን አይችልም

ይህ ችሎት ጉዳዩን አግባብነት ካላቸው የህጉ ድንጋጌዎች ጋር በማዛመድ መርምሮአል። ዋናው መታየት ያለበት ነጥብም አመልካች የአፍሪካ ኢንሹራንስ ኩባንያ የተጠሪ መኪና ሙሉ በሙሉ ከጥቅም ውጪ በመሆንም የተቋረጠውን ገቢ ለመተካት በህግ ይገደዳል ወይስ አይገደድም የሚለው ነው።

ከመዘገቡ ለመረዳት አንደኛልነው የመልስ ሰጪ መኪና ሙሉ በሙሉ ከጥቅም ውጪ በመሆንም መልስ ሰጪ ከራሱ መድን ሰጪ ከነበረው ከህብረት ኢንሹራንስ ሌላ መኪና ተረክቧል። መልስ ሰጪ ክስ ያቀረበው መኪናዋ በደረሰው አደጋ ምክንያት ከ11/09/96 እስከ 2/13/96 ዓ.ም. ድረስ ለ112 ቀናት በመቆም ሳይገኝ የቀረበው የተጣራ ገቢ ሊከፈለኝ ይገባል በማለት ነው። መልስ ሰጪው ቀረብኝ የሚለው የተጣራ ገቢ በቀን ብር 250 በድምሩ 28,000 /ሃያ አምስት ሺህ ብር/ ነው። ጉዳዩ የቀረበለት

የምሥራቅ ሀረርጌ ዞን ከፍተኛ ፍ/ቤት መልስ ሰጪ አዲሱን መኪና እስኪረከብ ድረስ የ112 ቀናት ገቢ ስለተቋረጠበት ለዚህ ጉዳት ቢፍቱ ዲንሽ ኃላፊ ነው ካለ በኋላ አፍሪካ ኢንሹራንስ ከቢፍቱ ዲንሽ ጋር ባለው የመድን ውል መነሻነት ቀረ የተባለውን ብር 28,000 /ሃያ ስምንት ሺህ/ እንዲከፍል ወስኗል።

ለመልስ ሰጪ ክስ መነሻ የነበረው በመኪናው ላይ የደረሰው ጉዳት በመሆኑ ጉዳዩ ከውል ውጪ ለሚደርስ ኃላፊነት አግባብ ባለው ህግ መሰረት መታየቱ አመልካች እንደሚለው ከህግ ያፈነገጠ አሰራር አይደለም። አመልካች ከቢፍቱ ዲንሽ ጋር ያለው ግንኙነት በውል ላይ የተመሠረተ ቢሆንም ጉዳት ደረሰብኝ የሚል ሦስተኛ ወገንን በሚመለከት የኃላፊነቱም ሁኔታም ሆነ የግምቱ መጠን በሚመለከት የውል ህግ ብቻ ተፈፃሚ ይሆናል የሚለው ክርክር የሚያስከድ አይደለም። ጉዳቱ የደረሰው በውል ግንኙነት ውስጥ ባለመሆኑ የመልስ ሰጭ ጉዳይ በውል ሕግ ብቻ ሊስተናገድ አይችልም። በሌላ በኩል አመልካች ኃላፊ የሚሆነው ከቢፍቱ ዲንሽ ጋር በነበረው የመድን ውል መነሻነት በመሆኑ ሊከፍል የሚገደደው የካሳ መጠን በመድን ውሉ በተመለከተው ሁኔታ ውስጥ መሆኑ የሚቀር አይደለም። በዚህ መሠረት አመልካች በምትክ የተሰጠውን የመኪና ዋጋ ለህብረት ኢንሹራንስ መተካቱ ከውሳኔው ለመገንዘብ ችለናል። ኢንሹራንስ ኩባንያው ከዚህ በተጨማሪ በመኪናው መውደም ምክንያት ለደረሰው ጉደት /Consequential loss/ ተጠያቂ አይደለም። መልስ ሰጪ የደረሰው ኪሣራ በአመልካች ጥፋት ምክንያት የደረሰ መሆኑን የሚያሳይ ማስረጃ አላቀረበም። ይልቁንም መልስ ሰጪ የ112 ቀናት ሂሳብ አስልቶ ያቀረበው የመድን ሽፋን ሰጥቶት የነበረው የሕብረት ኢንሹራንስ መኪናውን ለመተካት 112 ቀናት በመውሰዱ ነው። በመሆኑም የአሁን አመልካች አፍሪካ ኢንሹራንስ በጉዳት ምክንያት የቀረ ገቢን ለመተካት ግዴታ ስለሌለበት ጥፋት መፈፀሙ የሚያሳይ ማስረጃም ስላልቀረበ መኪናው ለቆመበት 112 ቀናት የቀረውን ገቢ ብር 28,000 /ሃያ ስምንት ሺህ/ ሊከፍል ይገባል ተብሎ መወሰኑ አግባብ ሆኖ አላገኘነውም።

**ው ሣ ኔ**

1. የምሥራቅ ሀረርጌ ከፍተኛ ፍ/ቤት በመዘገብ ቁጥር 2073 በ13/10/97 የሰጠው ውሳኔ እንዲሁም የኦሮሚያ ጠቅላይ ፍ/ቤት በመዘገብ ቁ.20745 በ16/2/98 የሰጡት ውሳኔ ተሸሯል።
2. አመልካች ኢንሹራንስ ኩባንያ የተጠየቀውን የጉዳት ካላ ብር 28,000 /ሃያ አምስት ሺህ ብር/ ለመልስ ሰጪ ሊከፍል አይገባም ብለናል።

- ዳኞች:-** አቶ መንበረጌሐይ ታደሠ
- አቶ አሰግድ ጋሻው
  - አቶ መስፍን ዕቁበዮናስ
  - ወ/ት ሂሩት መለሠ
  - አቶ ተሻገር ገ/ስላሴ

**አመልካች:-** የኪራይ ቤቶች አስተዳደር ድርጅት

**ተጠሪዎች:-** እነ ልዕልት ተናኘወርቅ ኃ/ሥላሴ

የቤት አበል ክፍያ - የተወረሰ ቤት - የጠቅላይ ሚ/ር ስልጣን - የኢ.ፌ.ዲ.ሪ ሕገ መንግሥት አንቀጽ 74(4) - የአስፈፃሚ አካላትን ስልጣን ለመወሰን የወጣው አዋጅ ቁ. 4/87 አንቀጽ 11/1/ - አዋጅ ቁ. 47/67 አንቀጽ 21(2)

የፌዴራል ከፍተኛው ፍርድ ቤት የፌዴራል የመጀመሪያ ደረጃ ፍርድ ቤት ተጠሪዎች ቤት የተወረሰባቸው በመሆኑ አበል ሊከፈላቸው ይገባል ሲል የሰጠውን ውሳኔ በማፅናቱ በተቃውሞ የቀረበ አቤቱታ ነው።

**ውሳኔ:-** የፌዴራል ከፍተኛ ፍርድ ቤት የሰጠው ውሳኔ ተሸራሽሮ።

1. ጠቅላይ ሚኒስትሩ የሚኒስቴር መ/ቤቶችን በበላይነት የመምራትና ስራዎቻቸውንም የመቆጣጠር ስልጣን ተሰጥቶታል።
2. ሚኒስቴር መ/ቤቶች ስራቸውን በሚያከናውኑበት ወቅት የፈፀሙትን ስህተት ማረምና ማስተካከል በጠቅላይ ሚኒስትሩ ስልጣን ስር የሚወድቅ ነው።

- ዳኞች:-** 1. አቶ መንበረጌሐይ ታደሠ
2. አቶ አሰግድ ጋሻው
  3. አቶ መስፍን ዕቁበዮናስ
  4. ወ/ት ሂሩት መለሠ
  5. አቶ ተሻገር ገ/ስላሴ

**አመልካች:-** የኪራይ ቤቶች አስተዳደር ድርጅት - ነ/ፈ.ጅ ሂሩት አስራት ቀረቡ።  
**መልስ ሰጭ:-** እነ ልዕልት ተናኘወርቅ ኃ/ሥላሴ /6 ሠዎች/ - ጠበቃ አቶ ብስራት ሐመልማል ቀረቡ።

**ፍርድ**

ለሰበር አቤቱታ ምክንያት የሆነው ጉዳይ የጀመረው በፌ/መ/ደረጃ ፍ/ቤት ነው።

ተጠሪዎች ለዚህ ፍ/ቤት ባቀረቡት ክስ መንግስት የግል መኖሪያ ቤቶቻቸውንና አከራይተው የነበሩትን ሌሎች ቤቶች ወርሶ እያስተዳደረ በመሆኑና ምንም ገቢ ስላልነበራቸው አበል እንዲከፈላቸው ለሥራና ከተማ ሚ/ር አመልክተው እንዲከፈላቸው የተወሰነ ቢሆንም ተጠሪ አበሉን ለመክፈል ፈቃደኛ ባለመሆኑ ከ1/12/67 - 30/8/87 ያለው ውዝፍ አበልና ወደፊት ያለው አበልም ለዘለቄታው እንዲከፈል እንዲወሰን ጠይቀዋል። ጉዳዩን ያየው ፍ/ቤትም ውዝፍ አበሉ እንዲከፈልና ከክስ በኋላ ያለው ግን ዳኝነት ያልተከፈለበት በመሆኑ ተቀባይነት የሌለው መሆኑን ወስኗል። ይግባኝ የቀረበለት የፌ/ከፍተኛ ፍ/ቤትም ጉዳዩን መርምሮ የመጀመሪያ ደረጃ ፍ/ቤቱን ውሳኔ አፅንቷል።

የአሁን የሀብር አቤቱታ የቀረበውም በዚህ ውሳኔ ላይ ነው። የአመልካች አቤቱታም የሥራና ከተማ ልማት ሚ/ር የሰጠው ውሳኔ በጠቅላይ ሚ/ር ቢሮ ተሸራሽሮ፣ ተጠሪዎች እስር ቤት በነበሩበት ጊዜ መንግስት ወጪ እያደረገ ያኖራቸው በመሆኑ ተጠሪዎች ውጭ አገር ነዋሪዎች በመሆናቸው ከቤት ኪራይ በቀር ሌላ ገቢ እንደሌላቸው ሳይሆኑ ሳይታወቅ የተፈቀደው አበል ተገቢ አይደለም የሚል ነው።

ይህ ችሎትም የሥራና ከተማ ልማት ሚ/ር የሰጠው ውሳኔ በጠቅላይ ሚ/ር ቢሮ ተሸሮ እያለ የተጠራቀመው የቤት ኪራይ ይከፈል መባሉ በአግባቡ መሆን አለመሆኑን ለማጣራት አቤቱታው ለችሎቱ ቀርቦ እንዲታይ አድርጓል። ግራ ቀኙም ክርክራቸውን በጽሁፍ አቅርበዋል። ፍ/ቤቱም መዝገቡን አንደሚከተለው መርምሯል።

ከክርክሩ ሂደት ተጠሪዎች ቤታቸው በመወረሱ ምክንያት አበል እንዲከፈላቸው ክስ ለማቅረብ የቻሉት የሥራና ከተማ ልማት ሚ/ር አበሉ እንደከፈላቸው የሰጠውን ውሳኔ መሠረት አድርገው መሆኑን ተገንዝበናል። የሥራና ከተማ ልማት ሚ/ር በአ/ቁ. 47/67 አንቀጽ 21/2/ መሠረት ትርፍ

ቤት የተወረሰበት ቤተሠብ ወይም ግለሠብ ከቤት ኪራይ በስተቀር ለመኖሪያ የሚሆን ሌላ ገቢ የሌለው መሆኑ ሲረጋገጥ በመሥራት ገቢ አስከሚያገኝ ድረስ በየወሩ ለመተዳደሪያ አበል እንዲከፈለው ሊወስን እንደሚችል ተደንግጓል። በዚህም መሠረት ህጉ የሠጠውን ስልጣን መሠረት አድርጎ የሥራና ከተማ ልማት ሚ/ር ለተጠሪዎች አበል እንደከፈላቸው ወስኗል። በሌላ በኩል ግን ይህ ውሳኔ በጠቅላይ ሚ/ር ቢሮ የተሻረ መሆኑን ከመዘገቡ ተረድተናል። የተጠሪዎች ክርክር የስራና ከተማ ልማት ሚ/ር በአ/ቁ 47/67 የተሰጠውን ስልጣን መሠረት አድርጎ የሠጠውን ውሳኔ የጠቅላይ ሚ/ር ቢሮ ለመሻር የሚያስችል ስልጣን የለውም የሚል ነው።

ከመዘገቡ የጠቅላይ ሚ/ር ቢሮ የሥራና ከተማ ልማት የሠጠውን ውሳኔ የሻረው በ29/12/87 እንደሆነ ተረድተናል። በዚህን ወቅት ደግሞ የኢትዮጵያ ፌዴራላዊ ዲሞክራሲያዊ ሪፐብሊክ ህገ-መንግስት ከነሐሴ 15/1987 ጀምሮ ስራ ላይ ውሏል። በዚህ ህገ-መንግስት አንቀጽ 74/4/ ሁሉም ሚኒስቴሮች የሚገኙበትን የሚኒስቴሮች ምክር ቤት ጠቅላይ ሚኒስትሩ እንደሚመራ፣ እንደሚያስተባብርና እንደሚወክል ተመልክቷል። እንዲሁም ከነሐሴ 17/1987 ጀምሮ ስራ ላይ በነበረው የአስፈጻሚ አካላትን ሥልጣንና ተግባር ለመወሰን በወጣው አ/ቁ 4/87 አንቀጽ 11/1/ ሥር እያንዳንዱ ሚኒስትር፣ የሚመራውን ሚኒስቴር መ/ቤት የሚመለከቱ ሥራዎች ፕሮግራሞችና ህጎች አፈፃፀም ተጠሪነቱ ለጠቅላይ ሚኒስትሩና ለሚኒስቴሮች ምክር ቤት መሆኑ ተገልጿል። ከነዚህ ህጎች አኳያ የጠቅላይ ሚኒስትሩ የሚኒስቴር መ/ቤቶችን በበላይነት የመመራትና ስራቸውንም የመቆጣጠር ስልጣን ተሰጥቶታል። በመሆኑም ሚኒስቴር መ/ቤቶቹ ሥራቸውን በሚያከናውኑበት ወቅት የፊት-መጠን ስህተት ማረምና ማስተካከል በጠቅላይ ሚኒስትሩ ሥልጣን ስር የሚወድቅ ነው። በተያዘው ጉዳይም የሥራና ከተማ ልማት ሚኒስቴር ለተጠሪዎች አበል እንዲከፈል የሠጠው ውሳኔ አግባብ ሆኖ ባለመገኘቱ በጠቅላይ ሚኒስትሩ ውሳኔው መሻሩ ከስልጣኑ ውጪ ነው የሚያሠኝ አይሆንም። የሥር ፍ/ቤቶችም በአ/ቁ 47/67 ሥር የሥራና ከተማ ልማት ሚኒስቴር የሚሰጠውን ውሳኔ የጠቅላይ ሚኒስቴር ሊሽር፣ ሊያሻሽል ወይም ሊለውጥ የሚያስችለው ስልጣን በግልጽ አልተመለከተም በማለት ብቻ ጠቅላይ ሚኒስቴሩ ያለውን አጠቃላይ ስልጣን ከግንዛቤ ባለመክተት ውሳኔው የተሻረው ስልጣን በሌለው አካል ስለሆነ ውጤት የለውም ማለታቸው የህግ ስህተት መሆኑን ተገንዝበናል።

በመሆኑም ምንም እንኳን አበል ለተጠሪዎች እንዲከፈል ሥልጣን የነበረው አካል ወስኖ የነበረ ቢሆንም ይኸው ውሳኔ ሥልጣን ባለው የበላይ አካል የተሻረ በመሆኑ ተጠሪዎች አበል እንዲከፈላቸው የተሰጣቸውን መብት አጥተዋል። በመሆኑም ፍ/ቤቶቹ አበሉ እንዲከፈል መወሰናቸው የህግ ስህተት ነው።

**ው ሣ ኔ**

1. የፌ/መ/ደረጃ ፍ/ቤት በመ/ቁ 03721 በ27/05/95 እና በፌ/ከፍተኛ ፍ/ቤት በመ/ቁ. 18942 በ8/8/96 የተሰጡት ውሳኔዎች ተሰሯል።
2. ወጪና ኪሳራ ግራ ቀኝ ይቻቻሉ።
3. ከሥር ፍ/ቤት የመጣው መዘገብ ይመለስ።

መዘገቡ ተዘግቷል። ይመለስ።

- ዳኞች፦** አቶ ከማል በድሪ  
 አቶ ፍስሐ ወርቅነህ  
 አቶ አብዱልቃድር መሐመድ  
 አቶ ጌታቸው ምህረቱ  
 አቶ መስፍን ዕቁበዮናስ

**አመልካች፦** የኢት.ጉምሩክ ባለስልጣን

**ተጠሪ፦** እነ አቶ አበሮ ኢርጋኖ

የመንግሥት ሰራተኞች የስራ ክርክር - የፌዴራል ሲቪል ሰርቪስ ኮሚሽን አስተዳደር ፍርድ ቤት ስልጣን - የጉምሩክ ሰራተኞችን አስተዳደር በተመለከተ የገቢዎች ሚኒስትር የሚያወጣው መመሪያ - አዋጅ ቁ. 368/95 አንቀጽ 6/2/ለ

የፌዴራል ጠቅላይ ፍርድ ቤት የፌዴራል ሲቪል ሰርቪስ ኮሚሽን አስተዳደር ፍርድ ቤት የተጠሪዎቹን ክርክር ተቀብሎ ያስተናግድ ሲል የወሰነውን ውሳኔ በመቃወም የቀረበ አቤቱታ ነው።

**ውሳኔ፦** የፌዴራል ጠቅላይ ፍርድ ቤት የሰጠው ውሳኔ ተሸሯል።

የጉምሩክ ሰራተኞች የመንግሥት ሰራተኞች ቢሆኑም ከሌሎች የፌዴራል መ/ቤቶች ተለይተው የሚተዳደሩት የገቢዎች ሚኒስትር በሚያወጣው መመሪያ እንጂ በፌዴራል መንግሥት ሰራተኞች አዋጅ ቁ. 262/1994 አይደለም።

- ዳኞች፡-**
1. አቶ ከማል በድሪ
  2. አቶ ፍስሐ ወርቅነህ
  3. አቶ ዓብዱልቃድር መሐመድ
  4. አቶ ጌታቸው ምህረቱ
  5. አቶ መስፍን ዕቁበዮናስ

**አመልካች፡-** የኢት.ጉምሩክ ባለስልጣን

**ተጠሪ፡-** እነ አቶ አበሮ ኢርጋኖ

መዝገቡን መርምረን የሚከተለውን ፍርድ ሰጥተናል፤

**ፍርድ፤**

መዝገቡ ለሰበር ችሎት ሊቀርብ የቻለው የአሁኑ አመልካች የካቲት 20 ቀን 1998 ጽፎ ባቀረበው የሰበር ቅሬታ ማመልከቻ መነሻነት ነው። ለሰበር አቤቱታው መነሻ የሆነው ክርክር የተጀመረው የአሁኖቹ ተጠሪዎች የአመልካች ድርጅት ሠራተኞች የነበሩ መሆናቸውን ገልፀው ጊዜው ያለፈ ይግባኝ ለማቅረብ እንዲፈቀድላቸው ለፌዴራሉ ሲቪል ሰርቪስ ኮሚሽን አስተዳደር ፍ/ቤት የይግባኝ ማስፈቀጃ በማቅረባቸው ነው። የኮሚሽኑ ፍ/ቤት የቀረበውን አቤቱታ መርምሮ አመልካችን ሳይጠራ የአስተዳደር ፍ/ቤቱ የቀረበውን አቤቱታ ተቀብሎ ለመወሰን ሥልጣን የሌለው መሆኑን በመግለጽ ብይን ሰጥቷል። የተሰጠው ብይን በመቃወም ለፌ/ጠቅላይ ፍ/ቤት ይግባኝ ቀርቦ ፍ/ቤቱ ታህሣሥ 12 ቀን 1998 በዋለው ችሎት የፌ/ሲቪል ሰርቪስ ኮሚሽን አስተዳደር ፍ/ቤት የሰጠውን ብይን በመሻር ይግባኝ ሊፈቀድ ይገባል አይገባም የሚለውን አከራክሮ እንዲወስን በማዘዝ ጉዳዩን ወደ አስተዳደር ፍ/ቤት መልሶታል።

የአሁኑ የሰበር ቅሬታ ማመልከቻ የቀረበው በዚህ ነጥብ ላይ ነው። የአሁኑ አመልካች በሰበር ቅሬታ ማመልከቻው ላይ እንደገለፀው፤ በአዋጅ ቁጥር 368/95 አንቀጽ 6/2/ /ለ/ መሠረት የባለሥልጣኑ መ/ቤት ሠራተኞች ሚኒስትሩ በሚያወጣው መመሪያ መሠረት የሚተዳደር መሆኑ እየታወቀና፤ የገቢዎች ሚኒስቴርም የባለሥልጣኑን ሠራተኞች አስተዳደር አስመልክቶ ቁ.01/22/41/3 በ23/02/98 የሠራተኞች አስተዳደር አጠቃላይ መመሪያ አውጥቶ እና በሥራ ላይ አውለው እያለ የፌዴራሉ ጠቅላይ ፍ/ቤት የአመልካች መ/ቤት ሠራተኞች የሥራ ክርክር በፌዴራሉ ሲቪል ሰርቪስ ኮሚሽን ይታይ ማለቱ የህግ ሥህተት ያለበት ነው ብለዋል።

ጉዳዩ ለሰበር ይቀርባል ተብሎ የግራ ቀኝ ክርክር ሰኔ 5 ቀን 1998 ተሰምቷል። በዚህ ጉዳይ በዋነኛነት የተያዘው ጭብጥ የኢትዮጵያ ጉምሩክ ሠራተኞች

የሆኑት የተጠሪዎች ጉዳይ በአዋጅ ቁጥር 262/94 መስተናገድ ይገባዋል ወይስ አይገባውም? የሚለው ይሆናል። በአዋጅ ቁጥር 368/1995 በአንቀጽ 6/2/ /ለ/ መሠረት “የፌዴራል መንግስት አዋጅ ቁጥር 262/1994 ቢኖርም እንኳን የባለሥልጣኑ ሠራተኞች አስተዳደር ሚኒስቴሩ በሚያወጣው መመሪያ መሠረት ይሆናል።” በማለት የደነገገ መሆኑ ይታወቃል። ይህንንም ተከትሎ በገቢዎች ቦርድ የሠራተኞቹን አስተዳደር በሚመለከት መመሪያ ወጥቶ ከጥቅምት 23 ቀን 1996 ጀምሮ በሥራ ላይ መዋሉ ተረጋግጧል። ይህ በዚህ ሁኔታ ተከናውኖ እያለ የሥር ፍ/ቤት “---የባለስልጣኑን ሠራተኞች አስተዳደር የሚኒስቴር መ/ቤቱ የሚያወጣው መመሪያ መሠረት ይሆናል የሚለው ቢተረጎም ስለሠራተኞቹ አስተዳደር ነክ ጉዳዮችን የሚመለከት መመሪያ ይሆን እንደሆነ እንጂ በሠራተኞቹ በኩል የሚኖረው የዳኝነት ጥያቄ የት ቦታ? በማን ይታይ? የሚለውን በመመሪያ ሊወሰን ይችላል የሚል ትርጉም ሊሰጥ አይችልም።” በማለት የደረሰበት መደምደሚያ ከህጉ ዓላማና መንፈስ የራቀ ትርጉም የተሰጠበት መሆኑን ያመለክታል። የአመልካች መ/ቤት የፌዴራል መንግሥት መ/ቤት መሆኑ ቢታወቅም፤ ሕግ አውጭ የአመልካች መ/ቤት ከሚያከናውናቸው ተግባራት አኳያ ከሌሎቹ የፌዴራል መ/ቤቶች ተለይቶ እንዲተዳደር በአዋጅ በግልጽ አመለካከቱ እያለ የሥር ፍ/ቤቱ የባለሥልጣኑ ሠራተኞች አስተዳደርን በተመለከተ የሚኒስቴር መ/ቤቱ በሚያወጣው መመሪያ መሠረት ይሆናል የሚለው የሠራተኞቹን አስተዳደር ነክ ጉዳዮች ብቻ በመመሪያው መሠረት ይታያሉ በማለት የሰጠው ትርጉም መሠረታዊ የሕግ ስህተት ያለበት ነው ብለናል።

**ውሳኔ**

- የፌ/ጠቅላይ ፍ/ቤት የፌዴራሉ ሲቪል ሰርቪስ ኮሚሽን አስተዳደር ፍ/ቤት የአሁኖቹን ተጠሪዎች ክርክር ተቀብሎ ያስተናግድ በማለት ታህሣሥ 12 ቀን 1998 ዓ.ም በወ/ይ/መ/ቁ. 20709 የሰጠው ውሳኔ ተሸሯል፤
- የዚህን ፍ/ቤት ወጭና ኪሳራ ግራ ቀኝ ይቻቻሉ፤
- መዝገቡ ወደመዝገብ ቤት ይመለስ።

- ዳኞች፡- አቶ መንበረሰሐይ ታደሠ
- አቶ አሰግድ ጋሻው
- አቶ መስፍን ዕቁበዮናስ
- ወ/ት ሂሩት መለሠ
- አቶ ተሻገር ገ/ስላሴ

አመልካች፡- በምስራቅ ቀጠና ጉምሩክ የሐረር ጉምሩክ መቆጣጠሪያ ጣቢያ

ተጠሪ፡- አቶ አብዱ አሊ ሳዬ

የጉምሩክ ክርክር - ኮንትራባንድ - የተቋረጠ ጥቅም ክፍያ - አዋጅ ቁ. 60/89 አንቀጽ 5 - 6 የፍ/ብ/ህ/ቁ/ 2010/2/

የኦሮሚያ ጠቅላይ ፍርድ ቤት የኦሮሚያ ም/ሐረርጌ ዞን ከፍተኛ ፍርድ ቤት አመልካች የ393 ቀናት የተቋረጠ ገቢ ለተጠሪ እንዲከፍልና መኪናውን ወይም ዋጋውን ብር 50000 እንዲተካ የሰጠውን ውሳኔ በማዕናቱ በተቃዋሚ የቀረበ አቤቱታ ነው።

**ውሳኔ፡-** የኦሮሚያ ጠቅላይ ፍርድ ቤትና የኦሮሚያ ም/ሐረርጌ ዞን ከፍተኛ ፍርድ ቤት የሰጡት ውሳኔ ተሸራረጩ።

1. የጉምሩክ ባለሥልጣን በኮንትራባንድ ወደ አገር የሚገቡትን ወይም ከአገር የሚወጡትን እቃዎች እንቅስቃሴ የመቆጣጠር፣ የሚንቀሳቀሱ እቃዎችንና ማንኛንዎቻችን የመያዝና አስፈላጊ እርምጃዎችን የመውሰድ ስልጣን ተሰጥቶታል።
2. የጉምሩክ ባለሥልጣን በሕገ ወጥ መንገድ መገልገያ የሆኑ መንገዶችን ጭምር ይዞ ለምርመራ በጥበቃ ሥር ለማቆየት ግልፅ ስልጣን ተሰጥቶታል።
3. የመንግሥት መ/ቤት ባለሥልጣን ራሱ የመረመራቸውን ሰነዶች ቃላት መቃወም የሚቻለው ዳኞች በተለይ ከፈቀዱ ብቻ ነው።

- ዳኞች፡- 1. አቶ መንበረሰሐይ ታደሠ
- 2. አቶ አሰግድ ጋሻው
- 3. አቶ መስፍን ዕቁበዮናስ
- 4. ወ/ት ሂሩት መለሠ
- 5. አቶ ተሻገር ገ/ስላሴ

አመልካች፡- በምስራቅ ቀጠና ጉምሩክ የሐረር ጉምሩክ መቆጣጠሪያ ጣቢያ - ነ/ፈ.ጅ አቶ ጉሳዬ ነጋሽ ቀረበ።

ተጠሪ፡- አቶ አብዱ አሊ ሳዬ - ቀረበ።

መዝገቡ ተመርምሮ የሚከተለው ፍርድ ሰጥተናል።

**ፍ ር ድ**

መዝገቡ ለሠበር ችሎት ሊቀርብ የቻለው የአሁኑ አመልካች በ12/4/98 ጽፎ ባቀረበው የሰበር ቅሬታ ማመልከቻ መነሻነት ነው። በዚህ ጉዳይ የአሁኑ ተጠሪ በሥር ፍ/ቤት በአመልካች ላይ ባቀረበው ክስ የአሁኑ አመልካች የኮንትራባንድ ዕቃ ሳልጭን ጭነህል በማለት መኪናዬን ከሕግ ውጭ ይዞ ስላቆመብኝ በቀን አገኘው የነበረው ገቢ ብር 250 /ሁለት መቶ ሀምሳ/ ብር በ150 ቀናት ተባዘቱ የአሁኑ አመልካች ብር 37,500 /ሰላሣ ሰባት ሺህ አምስት መቶ ብር/ እንዲከፍለው በተጨማሪም የመኪናውን ዋጋ ብር 50,000 ወይም መኪናውን እንዲያስረክበው ጠይቋል። የሥር ፍ/ቤት የግራ ቀኙን ክርክር አድምጦ ጥር 27 ቀን 1997 በዋለው ችሎት የአሁኑ አመልካች የ393 ቀናት የተቋረጠ ገቢ ለተጠሪ እንዲከፍልና መኪናውን ወይም ዋጋውን ብር 50,000 እንዲተካ ታዟል። ጉዳዩን በይግባኝ ያየው የኦሮሚያ ጠቅላይ ፍ/ቤት መኪናው በመያዙ ምክንያት የአሁኑ ተጠሪ ጠይቆ የነበረው የተቋረጠ ገቢ የ150 ቀናት ብቻ ሆኖ እያለ የሥር ፍ/ቤት የ393 ቀናት መወሰኑ ትክክል ባይሆንም ይግባኝ ባይ በዚህ በኩል ያቀረበው አቤቱታ ስለሌለ ታልፏል ብሎ የይግባኝ መዝገቡን ዘግቶ መልሶታል።

ይህ ችሎት ሚያዝያ 2 ቀን 1998 ዓ.ም. መዝገቡ ለሰበር ይቀርባል በማለት ወስኖ ጉዳዩን ለመስማት በተያዘው ቀጠሮ ተጠሪን አግኝቶ መጥሪያውን ማድረስ ያልቻለ መሆኑን አመልካች በመግለፁ ይህ ችሎት ግንቦት 2 ቀን 1998 ዓ.ም. ተጠሪ የጋዜጣ ጥሪ እንዲደረግለት ታዟል። የአሁኑ ተጠሪ ሰኔ 28 ቀን 1998 ሆነ በሚቀጥሉት ቀናት ባለመቅረቡ ፍ/ቤቱ በሌለበት እንዲታይ ብይን ሰጥቷል።

በዚህ ጉዳይ የሥር ፍ/ቤቶች የአሁኑ አመልካች ለተጠሪ የተቋረጠ ገቢ ኃላፊ ነው ለማለት መሠረት ያደረጉት ምክንያት የአሁኑ አመልካች

የኮንትራባንድ ዕቃ ዝርዝር የሚያሳይ የጽሁፍ ማስረጃ ቢያቀርብም የተባሉት ዕቃዎች ከተጠሪ መኪና ላይ መያዙን አይገልጹም፤ አመልካች ለሕግ ተቃራኒ በሆነ መንገድ መኪናውን ይዞ በቁጥጥር ስር ማዋሉ ደግሞ ተጠሪን ሆነ ብሎ ለመጉዳት ነው በሚል መደምደሚያ እንደነበር ይህ ችሎት ተረድቶታል። በዚህ መሠረት ይህ ችሎት የተጠሪ መኪና ለህግ ተቃራኒ በሆነ መንገድ ተይዟል ተብሎ የአሁኑ አመልካች በውሳኔው የተመለከተውን ገንዘብ ይክፈል መባሉ በአግባቡ መሆን አለመሆኑን ይህ ችሎት መርምሯል።

አዋጅ ቁጥር 60/89 የጉምሩክ ባለሥልጣንን እንደገና ለማቋቋምና አሰራሩን ለመወሰን የወጣ አዋጅ ነው። በዚህ አዋጅ በአንቀጽ 6 ላይ የባለሥልጣኑን ሥልጣንና ተግባር በዝርዝር የተመለከተ ሲሆን በተለይ ለዚህ ጉዳይ አግባብነት ያለውን ንዑስ ቁጥር 5 ስንመለከት በኮንትራባንድ ወደ አገር የሚገቡትን ወይም ከአገር የሚወጡትን ዕቃዎች እንቅስቃሴ የመቆጣጠር፣ የሚንቀሳቀሱ፣ እቃዎችንና ማንገሮችን የመያዝና አስፈላጊ እርምጃዎችን የመውሰድ ስልጣን የተሰጠው መሆኑ ተገልጿል። አመልካች በዚህ በተሰጠው ሥልጣን ተጠቅሞ በኮንትራባንድ ወንጀል ተግባር ይዞ በቁጥጥር ሥር ባቆየው መኪና ላይ በገቢ ዕቃ መመዝገቢያ ሞዴል ላይ የተሞላውን ዝርዝር የኮንትራባንድ ዕቃ በሰነድ ማስረጃነት አይይዝ አቅርቦ የነበረ ቢሆንም የሥር ፍ/ቤት የቀረቡት የገቢ መመዝገቢያ ሞዴሎችን ሕጋዊነት የተቀበለ ቢሆንም በመቀጠል ግን ማስረጃው የዕቃዎች ዝርዝር የሚገልጽ እንጂ ዕቃው በከላሽ መኪና ላይ መያዙን አይገልጽም ብቻ በማለት ውድቅ ማድረጉ ከማስረጃ ሕግ ዓላማና በፍ/ሕ/ቁ. 2010/2/ መሠረት በባለስልጣን ስለተረጋገጡ ህገደች ተቀባይነት የሚደረገውን ሕግ የሚጥስ አካሄድ ሆኖ አግኝተነዋል። ከዚህ በተጨማሪ የአሁን አመልካች በአዋጁ አንቀጽ 58/1/ /ለ/ መሠረት በሕገወጥ መንገድ መገልገያ የሆኑ መንገዶችን ጭምር ይዞ ለምርመራ በጥበቃ ሥር ለማቆየት ግልጽ ሥልጣን ተሰጥቶት እያለ የሥር ፍ/ቤት የተያዘ የኮንትራባንድ ዕቃ ዝርዝር የቀረበ መሆኑን ተቀብሎ ከአሁኑ ተጠሪ መኪና ላይ ስለመያዙ ማስረጃ አልቀረበም በሚል የተቋረጠ ገቢ ይክፈል ብሎ ማለቱ መሠረታዊ የሕግ ስህተት ነው ብለናል።

**ው ሣ ኔ**

የአሁኑ አመልካች በሕግ አግባብ በተሰጠው ሥልጣን መሠረት ተግባሩ ሲወጣ ይዞ ላቆየው ተሽከርካሪ የተቋረጠው ገቢ ይክፈል በማለት የምስራቅ ሐረርጌ ከፍተኛ ፍ/ቤት በመ/ቁ. 271/96 በ22/04/97 እና የኦሮሚያ ጠ/ፍ/ቤት በመ/ቁ. 25132 በ15/3/98 የሰጡትን የውሳኔ ክፍሎች ሽረናል፤ የአሁኑ አመልካች መኪናውን ለተጠሪ ያስረክብ ብለን የሥር ፍ/ቤት ውሳኔዎች አሻሽለን ወስነናል፤ መዝገቡ ያለቀለት ስለሆነ ወደ መዝገብ ቤት ይመለስ።

ዳኞች፦ አቶ መንበረጸሐይ ታደሰ  
አቶ አሰግድ ጋሻው  
አቶ መስፍን ዕቁበዮናስ  
ወ/ት ሂሩት መለሠ  
አቶ ተሻገር ገ/ሥላሴ

አመልካች፦ አቶ ምናሴ አልማው  
መልስ ሰጪ፦ ዐ.ቃቤ ሕግ

*የወንጀል ጉዳይ ክርክር - ማታለል - የጥብቅና ፈቃድ ከተሰረዘ በኋላ የጥብቅና ስራ እሰራለሁ ብሎ ገንዘብ መቀበል - የመከላከል መብት - የ1949 ወንጀለኛ መቅጫ ህግ ቁ. 656(ሀ) ና (ለ)*

አመልካች በቤንሻንጉል ጉምዝ ከፍተኛና ጠቅላይ ፍርድ ቤት የተሰጠው የጥፋተኝነትና የቅጣት ውሳኔ የህግ ስህተት ያለበት ነው በሚል የቀረበ አቤቱታ ነው።

**ውሳኔ፦** የቤንሻንጉል ጉምዝ ከፍተኛና ጠቅላይ ፍርድ ቤት የሰጡት ውሳኔ ጸንቷል።

- 1. የጥብቅና ፈቃድ ከተሰረዘ በኋላ ጉዳይ አስፈጽሞለሁ ብሎ ገንዘብ መቀበል የማታለል ወንጀል ነው።
- 2. የመከላከል መብት ህገ-መንግሥታዊ መብት ነው።

የሰበር መ/ቁ. 12025  
መጋቢት 18/1999

- ዳኞች፡- 1. መንበረፀሐይ ታደሰ
- 2. አሰጣድ ጋሻው
- 3. መስፍን ዕቁበዮናስ
- 4. ሂሩት መለሠ
- 5. ተሻገር ገ/ሥላሴ

አመልካች፡- አቶ ምናሴ አልግው አልቀረቡም

መልስ ሰጪ፡- 0.ቃቤ ሕግ አልቀረበም

**ፍ ር ድ**

ይህ መዝገብ ለሰበር ችሎት የቀረበው አመልካች በሥር ፍርድ ቤቶች የተሰጠው የጥፋተኝነትና የቅጣት ውሣኔ የሕግ ስህተት መኖሩን በሚያመለክት ሁኔታ የተሰጠ በመሆኑ ውሣኔዎቹ ይሻራልኝ ሲል በማመልከቱ ነው።

ይህ ፍርድ ቤት የአመልካችን አቤቱታ ክስር ፍርድ ቤቶች ውሣኔዎች እንዲሁም በዚህ ፍርድ ቤት ከተደረገው የጽሑፍ ክርክርና አግባብነት ካላቸው ሌሎች ሕጎች ጋር በማገናዘብ መርምሮአል።

በዚህም መሠረት አመልካች የተከሰሰውና ጥፋተኛ የተባለው የወንጀለኛ መቅጫ ሕግ ቁጥር 656(ሀ) እና (ለ)ን በመተላለፍ ሲሆን ለፍርድ ቤቶቹ ውሣኔ ምክንያት የሆነው አመልካች የጥብቅና ፈቃድ ማይኖረው የጥብቅና ፈቃድ ያለው በማስመሰል የግል ተብዳዮችን ጉዳይ አስፈጽሞላቸዋልሁ በማለት ብር 3830 (ሶስት ሺህ ሦስት መቶ ሰላሣ) መወሰዱ በመረጋገጡ ነው። አመልካች በዚህ ችሎት ማስረጃ አልቀረቡብኝም ቢልም የሰበር ፍርድ ቤቶች በቂ ማስረጃ ቀርቦበት የወሰኑ መሆኑን ተገንዝበናል። ይልቁንም አመልካች ቀደም

ሲል ተሰጥቶት የነበረው የጥብቅና ፈቃድ መሠረዙ ከተገለፀለት በኋላ ይህን ድርጊት መፈፀሙ በማስረጃ ተረጋግጦታል።

በሌላ በኩል አመልካች የመከላከል መብቱ አልተጠበቀልኝም ቢልም ተደጋጋሚ እድል ተሰጥቶት የመከላከያ ማስረጃውን ሊያቀርብ አለመቻሉ ከመዝገቡ ለመገንዘብ ችለናል። ተከሣሹ የመከላከል መብቱ ሕገመንግሥታዊ መብት መሆኑ ባያከራክርም ተከሣሽ በሆነበት ጉዳይ ላይ በተገቢው አጭር ጊዜ ውስጥ የመከላከያ ማስረጃ ካለው እንዲያቀርብ ፍርድ ቤቶች ተደጋጋሚ ቀጠሮ ቢሰጡም አመልካቹ እድሉን ባለመጠቀሙ ፍርድ ቤቶች የአመልካችን ሕግ መንግሥታዊ መብት ጣሱ ሊያሰኛቸው አይችልም። በመሆኑም አመልካች በሰበር ፍርድ ቤት የቀረበበት ክስ በበቂ ማስረጃ የተረጋገጠበት በመሆኑና የተጣለበት የሁለት ዓመት ቅጣትም ሕገ በሚያዘው ክልል ውስጥ በመሆኑ ሂደቱም ሆነ ውሣኔው መሠረታዊ የሕግ ስህተት መፈፀሙን የሚያሳይ ሆኖ አላገኘነውም።

**ው ሣ ኔ**

- (1) በዚህ ጉዳይ የቀረበው የሰበር ማመልከቻ ተቀባይነት አላገኘም።
- (2) የቤንሻንጉል ጉምዝ የከፍተኛና የጠቅላይ ፍርድ ቤቶች የሰጡት ውሣኔ ፀንቷል።